

POSUDEK BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

Políčko lze zaškrtnout dvojitým poklepáním levým tlačítkem myši

Titul: Pavouci přírodní památky Petrské údolí

Autor práce: Alexandra Křištofovičová

Autor posudku: Mgr. et Mgr. Jan Walter

- | | | | |
|--|--|---|--------------------------------|
| 1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? | <input checked="checked" type="checkbox"/> ano | | <input type="checkbox"/> ne |
| 2. Nechybí v práci <i>Prohlášení</i> ? | <input checked="checked" type="checkbox"/> nechybí | | chybí <input type="checkbox"/> |
| Nechybí v práci <i>Obsah</i> ? | <input checked="checked" type="checkbox"/> nechybí | | chybí <input type="checkbox"/> |
| Nechybí v práci kapitola <i>Literatura</i> ? | <input checked="checked" type="checkbox"/> nechybí | | chybí <input type="checkbox"/> |
| 3. Je členění práce logické a přehledné? | <input type="checkbox"/> ano | <input checked="checked" type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? | <input type="checkbox"/> ano | <input checked="checked" type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? | <input checked="checked" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? | <input type="checkbox"/> ano | <input checked="checked" type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb | <input type="checkbox"/> ano | <input checked="checked" type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| a úplný? | <input type="checkbox"/> ano | <input checked="checked" type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? | <input type="checkbox"/> ano | <input checked="checked" type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? | <input type="checkbox"/> ano | <input checked="checked" type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? | <input checked="checked" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? | <input type="checkbox"/> ano | <input checked="checked" type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? | <input type="checkbox"/> ano | <input checked="checked" type="checkbox"/> ne zcela | <input type="checkbox"/> ne |
| 13. Doporučujete práci k obhajobě? | <input checked="checked" type="checkbox"/> ano | | <input type="checkbox"/> ne |
| 14. Doplňte hodnocení práce: | <input type="checkbox"/> výborně | | |
| | <input checked="checked" type="checkbox"/> velmi dobře | | |
| | <input type="checkbox"/> dobře | | |
| | <input type="checkbox"/> nevyhovující | | |

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění:

Jaký management o lokalitu by byl vhodný na základě zjištěných druhů?

Čím si autorka vysvětluje výrazný rozdíl v počtu druhů mezi PR Zlín a PP Petrské údolí, ačkoliv se jedná o podobný typ biotopu?

Komentář

Práce Alexandry Křištofovičové se zaměřuje na faunistický průzkum přírodní památky Petrské údolí, kde doposud nebyl uskutečněn komplexní arachnologický průzkum. V úvodu autorka charakterizuje území. V metodické části je pak uvedena charakteristika stanovišť, použitá metodika a statistické vyhodnocení. U použitých metod sběru není uvedena žádná citace, ze které studentka čerpala. U prezentovaných indexů pak chybí informace, co vlastně vyjadřují. Taktéž u indexu podobnosti není uvedena informace, co s čím srovnáváme. To se čtenář dozvídá až náhodně ve výsledcích.

Ve výsledcích je pak prezentován soupis pavouků, kvantitativní a kvalitativní vyhodnocení. Kvalitativní vyhodnocení je postaveno na porovnání indexu dominance mezi dvěma liniemi zemních pastí a pak také mezi PP Petřským údolím a PR Zlín, přičemž výpočet je postaven na počtu jedinců v celé čeledi. Nicméně, tyto výsledky se nijak dále nediskutují. Diskuse je postavena z části nelogicky, kdy je polovina diskuse postavena na porovnání hornin, rostlin a rozlohy mezi PP a PR. Ty nejcennější nálezy z červeného seznamu jsou pouze stroze vyjmenovány, prakticky bez bližšího komentáře. Taktéž je vhodné do diskuse vložit kapitolu navrhovaný management s ohledem na zjištěné druhy. Navíc celá diskuse uvádí pouze dva citované zdroje použitých informací.

Zde uvádím jen výčet formálních a jiných nedostatků v práci:

Dvě hlavní kapitoly jsou označené číslem jedna.

Petrské údolí je přírodní památka. První věta v práci ale uvádí, že se jedná o přírodní rezervaci (str. 1), to je uvedeno i dále.

Co v tabulce 2 (příloha, str. III) znamená ZM? Je zde uvedeno: SMYK, ZP (zemní past?) a ZM znamená co?

V metodách autorka zmiňuje prosev. Nicméně žádný pavouk v seznamu druhů není uloven touto metodou (?).

Konvalinka vonná a zběhovec lesní nejsou chráněné rostliny.

Chyby v citacích – Řezáč et al. 2015 je článek nikoliv kniha; Břicháček et al. 2004 je správně, v seznamu je ale jen Břicháček; Hřib v textu, Hrib (bez háčku) v seznamu; QUITT s velkými písmeny; Kůrka 2015, má být Kůrka et al. 2015; atp.

Citace obrázků v textu nejsou chronologicky, stejně tak citace webů (první zmíněný web je WEB 2).

Překlepy: např. dohromady slovo vdané – ve spojení vdané lokality (str. 25); tabulka 1: druh místo druhů – navíc tabulka vyjadřuje asi počet nalezených jedinců nikoliv druhů? Aj.

Faunistické studie jsou náročné pro svůj sběr v terénu a následné přebírání a určování. Studentka se této praktické části zhostila velmi dobře. Nicméně na psaném projevu a na dodržení formálních a gramatických požadavků je potřeba zapracovat. Z výše uvedených důvodů práci doporučuji k obhajobě a navrhuji stupeň – **velmi dobře**.

6. 5. 2024

Mgr. et Mgr. Jan Walter