

POSUDEK BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

Políčko lze zaškrtnout dvojím poklepáním levým tlačítkem myši

Titul: Revize lepidopterologických sbírek deponovaných v Západočeském muzeu v Plzni

Autor práce: Zuzana Kubincová

Autor posudku: Mgr. Tomáš Kadlec, PhD.

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? ano ne
2. Nechybí v práci *Prohlášení* ? nechybí chybí
Nechybí v práci *Obsah* ? nechybí chybí
Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplňte hodnocení práce: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění:

1. V některých případech je obtížné se vypořádat s lokalizací nálezů čistě jen na základě uvedených dat. Jak třeba autorka přistoupila k lokalizaci nálezů z lokality Košice? Z uvedených dat není jasné, zda se jedná o obec na východním Slovensku, v jižních nebo středních Čechách. Určitě by pomohlo do práce vložit alespoň soupis zjištěných lokalit, s přiřazeným číslem faunistického čtverce (čtverců).

2. Co si autorka myslí o nálezech druhu *Bombyx mori* z Čech, jež se nachází ve sbírkách obou autorů?

3. Druh *Acronicta cuspis* nebyl revidován na základě disekce genitálií? Řada autorů upozorňuje, že determinace tohoto taxonu čistě na základě vnějších znaků je velmi nespolehlivá.

Komentář

Bakalářská práce Zuzany Kubincové zpracovává nelehký úděl kustodů muzeí, a to revizi sbírkového materiálu. Konkrétně se jedná o dvě historické sbírky motýlů, uložené v Západočeském muzeu. Vlastní praktické části předchází část teoretická, jež pojednává o skupině motýlů jako celku a Západočeském muzeu. Kapitoly teoretické části jsou možná až příliš obecné, postavené na nemnoha literárních zdrojích. Určité místo zbytečného popisu motýlů a jejich významu se šlo více zaměřit na informace ohledně významu sbírkotvorných aktivit v entomologii, příklady studií fylogenetických nebo taxonomických využívajících především sbírkový materiál a významu regionálních sbírek obecně.

Praktická část je velmi rozsáhlá, je za ní vidět velké úsilí a píli autorky. Přináší ucelený výčet jedinců uložených ve zkoumaných sbírkách, jež bude určitě tvořit základ publikačního výstupu směřovaného minimálně do regionálního přírodovědného periodika. Možná bych před vlastní publikaci výsledků více zapracoval na diskusi práce. Určitě je zajímavé podívat se na zastoupení druhů recentního Red Listu ve sbírkách (což může poukázat na ztrátu diverzity a charakter někdejší místní krajiny), ovšem lze doporučit také zpracování získaných informací v kontextu doby vlastního sběru daných jedinců. Konkrétně je vhodné vypíchnout a diskutovat taxony a nálezy, které tehdy již byly regionálně významné, z faunistického hlediska podivuhodné. S ohledem na měnící se krajinu a změny diverzity bych se zaměřil spíše než na výčet červenoseznamových druhů na dataci nálezů, zda se některé z nich nevymykají dosavadnímu poznání o rozšíření a setrvání druhů v daných regionech. Tyto informace pak v kontextu celé práce budou mnohem cennější, než zastoupení v současné době ohroženého druhu (tehdy třeba naprosto běžného).

V minulém roce vyšel nový checklist motýlů, lze tedy v případné publikaci některé informace aktualizovat.

Práci považuji za hodnotnou, a pro současnou lepidopterologii přínosnou.

Podpis ..