



Práce (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucí / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě):

PhDr. Milada Krasová, Ph.D., KHI FPE

Práci předložil(a): Michaela Votřsková

Název práce: **Historie čimelického zámku (panství)**

1. CIL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Zpracování historie zámku v Čimelicích si autorka vybrala z vlastního zájmu. Protože historie objektu, o kterém se zachovalo velmi málo materiálů, byla pro bakalářskou práci poněkud málo, přidala autorka další s tématem více či méně související kapitoly. Podarilo se jí tak vytvořit fundovaný přehled o minulosti celého panství, „zaldněný“ řadou historických i současných osobností.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):
Práce má jasné a přehledné členění. Nechybí přehled o již existující literatuře k tématu, zmíněny jsou použité se sháněním materiálů. Výklad začíná tradičním úvodem do historie oblasti. Následuje rozbor historie zámku a dalších objektů. Pozitivně je třeba hodnotit, že autorka zpracovává nejen stavbu vývoj zámku, ale zabývá se i jeho současným využitím. Opmenuje nezástaly ani místní tradiční výstavy. Velkou část práce vyplňují medailonky osobností (historičtí i současní držitelé; osobnosti spojené s regionem). Z iniciativy vedoucí práce přibily do textu také pověsti o zámku, s jejichž rozbořem bojovala autorka asi nejvíce, jak dosvědčují některé převržené neobratné formulace. Zejména tři sestry a tři hrady autorku stále nějak zlobí. Text vhodné doplňují bohaté vysvětlivky. Kvalitní jsou také obrazové a textové přílohy.

3. FORMALNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitól, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):
Pečlivá jazyková korektura odstranila většinu nesrovnalostí. Jen občas unikla nějaká ta drobnost, zejména ve stylisice (např. formulace „*nechalo by se tedy uvážovat*“). V obsahu chybějí čísla stran u posledních kapitól. Jen mi není jasné, proč je v zadání název „*Historie čimelického zámku*“ a na deskách v konečné úpravě. „*čimelického panství*“? Studie je obsahově skutečně obsažnější, názvy by však měly být jednotné!

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELĚ (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):
Práce byla pravidelně konzultována. Zvláště mi utkvěla v paměti věta: „Není mi jasné, jak mám udělat čtivým seznam majitelů zámku“ Fakt je, že těžko. Tak jak je přehled v konečné verzi, docela stačí. Jen ti Schwarzenbergové by snesli nějakou tu další literaturu, možná i nějaký ten pramen. Kdo ví, zda by se v nějakém z archivu neskryvalo i něco o zapomenutých Čimelicích. Pro potřeby bakalářské práce je však předložena studie zcela dostatečná.

5. OTÁZKY A PŘÍPOMÍNKY DOPORUČENĚ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):
1. Čím si vysvětlujete fakt, že Čimelice jsou na rozdíl od např. Orlicku prakticky neznámým objektem? A to nejen ve 20. století.
2. Jsou nějaké aktuální plány na využití zámku?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhovět):
Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením **výborně**.

Datum: 21.4.2010

Podpis:

Krasová