

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
Fakulta právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ RIGORÓZNÍ PRÁCE  
(oponentní posudek)

Autor práce: **Mgr. Andrea Kvapilová**

Název práce: **Rozvázání pracovního poměru výpovědí ze strany zaměstnavatele**

Oponent práce: **JUDr. Eva Ambrož Benešová, Ph.D., LL.M.**

### 1. Cíl práce

Cíl práce se autorce podařilo splnit.

### 2. Obsahové zpracování

Jako cíl práce si autorka stanovila podat čtenáři přehledný a ucelený souhrn informací týkající se rozvázání pracovního poměru výpovědí ze strany zaměstnavatele s důrazem na rozbor jednotlivých výpovědních důvodů. Svůj výklad autorka doplňuje o vlastní úvahy de lege ferenda za užití deskriptivní a analytické metody. V některých částech práce je využívána metoda syntetická a komparativní. Za stěžejní část rigorózní práce autorka označila čtvrtou kapitolu, která rozebírá jednotlivé výpovědní důvody uvedené v ustanovení § 52 zákoníku práce.

Z hlediska obsahového jsem toho názoru, že autorka předložila velmi slušné dílo, ve kterém se po obsahové stránce dokázala vypořádat s vymezenou problematikou. Vytknout si však dovoluji, že mne v práci absentuje položení výzkumné otázky/otázek, na které by se autorka pokusila ve své práci nalézt odpověď. Práce je tak skutečně spíše popisným dílem, nicméně i tak autorka problematiku obsáhla dostatečně. K předkládané práci nemám jiných výtek.

Předkládaná práce je aktuální, čtivá, reflektující současnou rozhodovací praxi vyšších soudů, doplněna o vlastní úvahy de lege ferenda.

### 3. Formální úprava

Formální stránka předkládané práce je stále v pořádku, byť vytknout musím nesprávné citace internetových zdrojů, neřazení použitých zdrojů dle abecedního seznamu či nekompletní seznam použitých zkratk, kdy autorka v textu práce uvádí zkrácené výrazy, aniž by v seznamu zkratka byla vyjmenována (například ÚS, NS, VS). Autorka se vyhnula chybám spočívajících v dlouhých souvětích a práci udělala pro čtenáře čtivou a srozumitelnou. Práce má potřebný rozsah, seznam literatury je jak reprezentativní, tak

dostatečný. Stejně tak práce s přílehlavými soudními rozhodnutími nesmí zůstat bez kladného hodnocení.

Autorka se zdařile vyvarovala interpunkčních a gramatických chyb, jakož i chyb v samotném formátování textu a drobné nedostatky, které jsou velmi ojedinělé dojem z předložené práce nikterak zásadně neruší (například str. 40 odlišný font poznámky pod čarou oproti textu práce, str. 51 chybějící sloveso ve větě, str. 61 četnost sloves stejného významu).

Systematické uspořádání práce je přehledné a logicky na sebe navazuje.

#### **4. Stručný komentář hodnotitele**

Předložená práce je ukázkou zdařile zpracované rigorózní práce, která jak po obsahové, tak formální stránce splňuje požadavky na ní kladené. Z mého pohledu je práce užitečným návodem pro čtenáře, který by chtěl správně pochopit naplnění jednotlivých skutkových podstat výpovědních důvodů a dokázal určit, zda výpovědní důvod je dán či nikoliv. Předložené téma je skutečně aktuální. Autorka v rámci zpracovaného tématu osvědčila, že se dané oblasti pečlivě věnovala a nastudovala danou problematiku do potřebné hloubky.

#### **5. Otázky a připomínky k vysvětlení při obhajobě**

**Jak byste hodnotila jednání zaměstnavatele, který by se zaměstnancem rozvázal pracovní poměr z důvodu uvedeného v ustanovení § 52 písm. c) zákoníku práce, tj. pro nadbytečnost zaměstnance a jeho úkoly doposud mu svěřované outsourcoval na jiný subjekt vně svou organizaci?**

**Bude-li se zaměstnancem rozvázán pracovní poměr z důvodu uvedeného v ustanovení § 55 odst. 1 písm. b) nebo § 52 písm. g) zákoníku práce, zaměstnanec podá u soudu žalobu na určení neplatnosti rozvázání pracovního poměru a soud žalobě vyhoví, nicméně téměř až po dvou letech soudního řízení, myslíte si, že i za této situace se uplatní úprava ustanovení § 25 odst. 8 písm. b) ve spojení s ustanovením § 39 odst. 2 písm. a) zákona o zaměstnanosti? Jak by se mohl zaměstnanec bránit?**

**Souhlasíte se závěry Ústavního soudu uvedené v rozhodnutí sp. zn. Pl. ÚS 10/12. Případně vysvětlíte proč.**

**Jsou vždy věcně příslušné při řešení pracovněprávních sporů v individuálních vztazích jako soudy prvního stupně okresní soudy?**

#### **6. Závěr**

**Předloženou rigorózní práci doporučuji k obhajobě.**

JUDr. Eva Ambrož Benešová, Ph.D., LL.M.

V Plzni, dne 3. 3. 2024