

**Posudek oponenta rigorózní práce na téma:  
„Vybraná legislativní úprava FinTech v České republice a jeho užití v praxi“**

**Autor rigorózní práce:** Mgr. Huy Ho Ba

**Oponent rigorózní práce:** JUDr. et Mgr. Silvie Anderlová

### 1. Volba tématu

Autor předkládá k obhajobě svoji rigorózní práci, jejímž cílem je analyzovat právní prostředí, úroveň a připravenost Evropské unie a České republiky při zavádění vybraných služeb FinTech v praxi, a to v souvislosti s přijetím a implementací revidované druhé Směrnice Evropské unie o platebních službách – PSD2 (Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/2366 ze dne 25. listopadu 2015). Zvolené téma je bezesporu nanejvýš aktuální a ve své podstatě i nadčasové. Ačkoliv je práce zpracována k červenci 2023 a v tomto období též k obhajobě odevzdána, nesnižuje tato skutečnost její hodnotu a přínos; naopak, je to výzva, aby se autor dané problematice dále aktivně věnoval a nově zjištěné poznatky a případné inovativní návrhy předával odborné i laické veřejnosti např. formou publikační činnosti.

Výběr tématu předložené rigorózní práce **je tedy nutné hodnotit jednoznačně pozitivně, a to jak pro jeho aktuálnost, tak i současně pro náročnost na jeho zpracování.** Téma vyžaduje od zpracovatele přehled a postřeh, aby se v současném až překotném rozvoji informačních technologií a na toto v navazující právní úpravě zorientoval a získané informace a znalosti přesně a správně prezentoval. Význam tématu nabývá na důležitosti i v souvislosti s v posledních letech ukazující se nezbytnou digitalizací nejenom bankovního, ale i celého finančního sektoru.

### 2. Stavba a struktura

Rigorózní práce je systematicky členěna do tří základních kapitol, nepočítaje Úvod, Závěr a cizojazyčné Resumé. Jednotlivé části rigorózní práce na sebe systematicky a logicky navazují a jsou dále členěny na příslušné podkapitoly.

Úvodní část předložené rigorózní práce je věnována vymezení tématu a věcného záběru práce, dále pak cílům práce, a též i důvodům, které autora vedly k výběru právní analýzy problematiky Fintech. První kapitola zahrnuje terminologický a historický exkurz do vybraných pojmů a právní regulace FinTech. Autor v samostatné kapitole zmiňuje též Českou FinTech asociaci a Českou bankovní asociaci. Svoji pozornost v těchto úvodních kapitolách zaměřuje na vybrané služby FinTech zavedené směrnici PSD2 a jejich analýzu a právní úpravu; konkrétně se tak autor zabývá službou informování o platebním účtu, službou nepřímého dání platebního příkazu, právy a povinnostmi poskytovatelů těchto služeb, právními podmínkami pro získání povolení a též i využitím služeb v praxi. V závěru této části práce je zařazena komparace právní úpravy s vybranými státy.

V kapitole č. 2, která je zaměřena na popis, analýzu a význam požadavku „silného ověření klienta“, autor podrobněji popisuje jednotlivé autentifikační nástroje (znalost, držení a inherence), neopomíjí ani výjimky z povinnosti provádět silné ověření klienta.

Kapitola č. 3, co do počtu stran nejobsáhlejší, je určena analýze digitálního onboardingu a následně institutu bankovní identity a jejich využití v praktickém, v podstatě v běžném každodenním životě. Autor zde podrobně popisuje jednotlivé způsoby onboardingu a v té souvislosti i právní podmínky stanovené zákonem č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „AML zákon“). V dílčích podkapitolách této části tak autor provází procesem identifikace a kontroly klienta dle AML zákona ze strany tzv. osoby povinné a věnuje se elektronické identifikaci a autentizaci klienta a též elektronické pečetí a jednotlivým druhům elektronického podpisu. V samotných závěrečných

podkapitolách se pak autor zabývá projektem „Bankovní identita“ přicházející i se změnou v právní úpravě bankovníctví a umožňující elektronickou komunikaci se státní správou, případně s dalšími subjekty, které tuto „platformu“ využívají a sdílejí. Souhlasím s autorem, že v době celospolečenské krize v souvislosti s pandemií COVID-19 jsme zaznamenali nárůst elektronické komunikace, avšak nepovažuji za krok zpět to, že některé z těchto „výdobytků doby covidové“ si společnost v plné míře neudržela a vytrácí se. Domnívám se, že povědomí o existenci a možnosti např. *homme office* či videokonferencí zůstalo a tyto nástroje jsou v efektivní míře využívány, nehledě na skutečnost, že zachování určité míry osobního kontaktu je nezbytné a vždy prospěšné.

### 3. Náročnost tématu a jeho zpracování

Zvolené téma klade bezesporu vyšší nároky na hlubší orientaci v dané problematice, když se jedná o právní oblast s evidentním a nezbytným přesahem do oblasti informačních technologií. Dalším nezanedbatelným aspektem je ta skutečnost, že se jedná o právní problematiku dynamicky se rozvíjející, a ne vždy podloženou dostatečnými literárními zdroji. Nutno však konstatovat, že autor prokázal ve vybrané právní oblasti hlubší odborné znalosti a přehled o legislativní a aplikační praxi.

### 4. Gramatická úroveň zpracování

Práce je přehledná, čtivá a je z ní patrný zájem autora o daný obor. Výklad je jasný, srozumitelný, výstižný a věcně provázaný; **gramaticky a stylisticky se jedná o rigorózní práci zpracovanou na velmi dobré úrovni, byť s drobnými gramatickými nepřesnostmi.**

### 5. Formální úprava, metody zpracování a práce s prameny

Po formální stránce je nutno též konstatovat, že předložená rigorózní práce splňuje veškeré požadavky kladené na její úroveň. Autor ve své rigorózní práci využívá metody deskriptivní, analytické a též i metody komparační. Rigorózní práce je vybavena bohatým poznámkovým aparátem; též práce s právními prameny včetně pramenů zahraničních je v pořádku. Kladně lze hodnotit vhodné zvolené grafy a zařazená schémata vizuálně danou problematiku průběžně dokumentující.

Připomínku snad lze mít k určité „jednotlivosti“ textu, kdy jednotlivé podkapitoly bez odsazení volného řádku navazují na části přechozí.

Rigorózní práce byla v souladu s *Pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originality vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu rigorózní práce s mírou podobnosti na úrovni 40% - vykázaná shoda představuje shodu s vlastní diplomovou prací autora na téma: „Vybrané otázky zákona o platebním styku v souvztáhnosti se směrnicí PSD2“.

### 6. Splnění zadání

Stanovený cíl rigorózní práce byl splněn, autor vystihl stav právní úpravy po implementaci PSD2 do našeho právního řádu, a i přes určitou absenci literárních zdrojů a judikatury předložil kvalitní rigorózní práci.

Autor též prohloubil své teoretické znalosti získané vysokoškolským studiem a prokázal schopnost práce s odbornými texty a prameny. Ke zpracování své práce přistoupil svědomitě a s nepřehlédnutelným zájmem o daný obor. Předmětné téma autor s ohledem na právní stav ke dni předložení práce, tj. ke dni 31.07.2023, zpracoval v dostatečném rozsahu a věcném záběru.

## 7. Doporučení

Na základě shora uvedeného lze konstatovat, že předložená rigorózní práce splňuje jak po formální, tak i po věcné stránce veškeré požadavky kladené na její úroveň a jako velmi zdařilou ji doporučuji k její následné ústní obhajobě.

## 8. Otázky k ústní obhajobě:

- *Zhodnoťte současnou úroveň konkurenceschopnosti Fintech služeb a Fintech společností ve vztahu ke „klasickému“ bankovnímu sektoru.*
- *Zhodnoťte dostatečnost právní regulace Fintech služeb a Fintech společností v ČR; uveďte, zda je aktuální míra regulace dostatečná či nikoliv.*
- *Jak může veřejný sektor přispět k rozvoji fintech služeb?*

V Plzni dne 27. dubna 2024

JUDr. et Mgr. Silvie Anderlová