

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: **Tobiáš VAVERKA**

Název práce: **Sada vzdělávacích plakátů na téma počítačová bezpečnost pro seniory**

Splnění bodů zadání a minimálního přípustného rozsahu práce

Splnění bodů zadání - úplné, Minimální přípustný rozsah - dodržen

Kvalita zpracování práce

Kvalita zpracování tématu - podprůměrná, Metodika zpracování práce - podprůměrná, Formulace cílů a závěrů práce - podprůměrná, Vlastní přínos autora - průměrný, Práce se zdroji - průměrná

Formální úroveň

Logická struktura a členění práce - průměrná, Jazyková a stylistická úroveň - průměrná, Formální úprava práce - průměrná, Poznámkový aparát, bibliografické citace - drobné nedostatky

Slovní zhodnocení

Nejobsáhlejší tematický celek první kapitoly se věnuje internetu a jeho základním pojmům. Jedná se zejména o obecné informace, bez zjevné návaznosti na téma celé práce či body zadání. Samotné problematice počítačové bezpečnosti seniorů se autor věnuje pouze na 3 stránkách, i když řešerše k této problematice a její následná analýza tvořila samotné body zadání práce. Z textu není zřejmé, na základě jakých předchozích zjištění byly vybrány témata pro navrhované plakáty.

Většinu textů kapitoly 2 tvoří obecné informace o konstrukci dotazníků, zcela bez návaznosti na danou bakalářskou práci. Tyto obecné poznatky pak ani nejsou nijak aplikovány při návrhu vlastního dotazníku, kterému se tato kapitola věnuje pouze v závěru a zcela minimálně. Položená výzkumná otázka v úvodu kapitoly je velmi obecná, ovšem veškeré další zaměření v dotazníku je velmi konkrétní. U téměř všech odstavců v celé kapitole 2 autor vychází z 1 zdroje, který chybně odkazuje za odstavci. Není také vůbec jasné, na co se autor odkazuje, či jak s daným zdrojem pracoval. Nejzásadnější problém kapitoly souvisí v minimální práci s vlastním dotazníkem, jehož výsledná podoba či problematika návrhu v této kapitole nebyly ani představeny.

Kapitola 3 velmi stručně seznamuje (rozsah cca 2.5 strany) s návrhem a tvorbou plakátů. Autor se mohl určitě více rozepsat ohledně výběru a tvorby ilustrací, kapitola by díky tomu byla rozhodně zajímavější. Ukázkou finální verze plakátu či jejich souhrn kapitola neobsahuje. Kladnou částí kapitoly je pak určitě část věnující se licenci, pod kterou jsou plakáty zveřejněny. Tu vybral autor určitě správně.

Kapitola 4 se věnuje výsledům dotazníkového šetření. Poměrně nevhodně zvolené jsou zde typy grafů u č. 6 a 7, které se věnovaly srozumitelnosti, tedy pravděpodobně nejzásadnější otázce celého dotazníku, kde si autor mohl s finální podobou grafů dát určitě více práce. Chybí zde také informace o jakékoli korelaci se získanými daty v úvodu dotazníku (k čemu je pak autor vlastně sbíral?). U podkapitoly 4.2 není žádná ukáзка samotných odpovědí respondentů, autor se omezuje pouze na to, že je nepovažoval za konstruktivní a v práci představeny nejsou. V následující podkapitole 4.3 není pak zcela jasné, o čem autor vlastně pojednává v návaznosti na distribuci, či pochopení samotného dotazníku respondenty. Zmiňuje např., že: „v otázkách na zpětnou vazbu mohla být použita vhodnější formulace, která by respondenty lépe nabádala ke zhodnocení“, ovšem vzhledem k tomu, že tvorba samotného dotazníku nebyla v rámci práce nijak popsána, není jasné, jaká formulace se mohla vylepšit.

V samotném závěru práce autor zmiňuje, že "Většina účastníků po testování projevila zvýšené znalosti a povědomí o počítačové bezpečnosti." To ovšem nelze z výsledků představené práce vyvodit jen na základě toho, že respondenti považovali plakáty za srozumitelné. Autor mohl spíše dotazník doplnit i o jiný nástroj sběru dat, např. s někým z respondentů udělat po vyplnění dotazníku i rozhovor (byť jen na malém vzorku), který by mu pomohl pochopit, zda opravdu k nějakému zvýšení znalostí došlo, či jakým

způsobem skutečně senioři plakáty vnímali.

Práci jako celek hodnotím známkou dobře z důvodu výše popsaných nedostatků. Občas se také objevují různé jazykové a stylistické problémy (autor v textu např. různě střídá 1. osobu množného i jednotného čísla a trpný rod). Odkazy jsou v celé práci chybně umístěny za odstavce. Pozitivně však oceňuji samotný návrh realizace takovýchto plakátů se zaměřením na seniory a jejich originální zpracování na motivy bezpečnostních plakátů ESČ.

Dotazy k práci

Na základě čeho jste došel k závěru, že většina účastníků po testování projevila zvýšené znalosti a povědomí o počítačové bezpečnosti?

Hodnocení: 3 - Dobře

V PLZNI dne 3. 6. 2014

Mgr. Tomáš Průcha, Ph.D.