

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta pedagogická
Katedra pedagogiky
PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
Posudek oponenta práce

Práci předložila studentka: **Karolína Batulová**

Studijní program: **Výchova ke zdraví**

Název práce: **Látkové závislosti klientů ve výchovném ústavu**

Vedoucí práce: PhDr. Mgr. Michal Svoboda, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Markéta Zachová, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE

Cíl práce není v úvodu jednoznačně představen a formulován. Pouze na straně 3 je uvedeno: „*cílem je získat konkrétní data a poznatky od žáků výchovného ústavu.*“ Ani v části výzkumného šetření není hlavní výzkumný cíl precizován. Prosím tedy autorku o doložení cíle/cílů u obhajoby. Soudím, že vzhledem k výše uvedenému se podařilo cíle částečně naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Bakalářská práce má charakter teoreticko-výzkumné studie. Teoretická část (20 stran) je zaměřena na vymezení klíčových termínů. Autorka charakterizuje specifika vybraného institutu tj. výchovného ústavu. Dále vymezuje závislost včetně její klasifikace, typologie. V textu jsou představeny i současné trendy v užívání návykových látek viz aktuálně diskutované látky HHC a jejich rizik, což velmi oceňuji. Hodně obecně se autorka v následujících kapitolách zabývá metodami práci s jedinci z výchovného ústavu, kteří jsou ohroženi závislostmi. Využité odborné zdroje k tématu jsou aktuální a relevantní. Oceňuji i zařazení cizojazyčných textů včetně mezinárodní studie ESPAD. Celkově soudím, že v teoretické části poskytla autorka základní přehled a prokázala porozumění ve sledovaném tématu. K metodologické části mám následující připomínky a otázky:

- Chybí jednoznačná formulace výzkumného cíle/případně dílčích cílů viz připomínka výše.
- Při realizaci byl využit pouze jeden výzkumný nástroj a to dotazníkové šetření. V rámci kvantitativního i kvalitativního výzkumu se pro relevanci dat a možnost zobecnění doporučuje využití minimálně dvou technik.
- U řady dotazníkových položek bych doporučila formulaci spíše otevřených otázek pro získání relevantnějších výpovědí např. otázky č. 10 11, 12.
- V rámci výzkumného souboru není doložen jeho typ a kritéria jeho výběru. Prosím autorku o upřesnění, co bylo hlavním kritériem při jeho volbě.
- Autorka blíže nepředstavila a nezdůvodnila způsob vyhodnocení získaných dat, výpovědí.
- Celkově je výzkumné šetření zaměřeno pouze na deskripci stavu tj. četnost užívání návykových látek jedinci ve výchovném ústavu. V minimální míře jsou získané poznatky využity jako doporučení pro další práci, výchovné postupy v prostředí výchovného ústavu.
- Je mi líto, že autorka nezhodnotila zařazení pracovníků výchovných ústavů jako respondentů. Výzkum by to jistě obohatilo.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

K formální stránce nemám zásadních připomínek. Bakalářské práce je strukturována přehledně a logicky, jednotlivé kapitoly na sebe navazují. Autorčin projev je kultivovaný. Text vykazuje pouze dílčí stylistické chyby a překlepy. Práce s použitými zdroji odpovídá požadavkům citační normy.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Problematika závislostí nabývá v souvislosti s novými fenomény na aktuálnosti. Oceňuji proto autorčin výběr tématu. Přes uvedené nedostatky a výhrady prokázala autorka schopnost zrealizovat jednoduché výzkumné šetření a poskytnout základní popis a vyhodnocení získaných dat a výpovědí. Bakalářskou práci studentky Karolíny Batulové předběžně hodnotím známkou velmi dobře. Finální evaluace bude záviset na průběhu samotné obhajoby

NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

VELMI DOBŘE

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY K OBHAJOBĚ

- *viz připomínky a otázky výše v textu*
- *Jaké další metodologické nástroje by se daly využít v podobně koncipovaném šetření?*
- *Jaká konkrétní doporučení, postupy pro pedagogickou práci ve výchovném ústavu včetně prevence vyplývají z Vámi realizovaného výzkumu?*

V Plzni dne 25. 5. 2024

Markéta Zachová