

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Práci předložila studentka: Klára Sviteková

Název práce: Znalost první pomoci studentů pedagogické fakulty Západočeské univerzity

Vedoucí práce: Mgr. Václava Klimentová

Oponent práce: Mgr. Milan Podpera, Ph.D.

### Splnění zadání

	A	B	C	D
Práce obsahuje všechny povinné náležitosti	✓			
Je dodržen požadovaný rozsah práce	✓			

### Formální úroveň

	A	B	C	D
Text je funkčně členěn do kapitol a podkapitol			✓	
Grafická úprava je odpovídající požadavkům		✓		
Obrázky, grafy, tabulky mají popisky		✓		
Výklad je logicky strukturován		✓		
Text je psán odborným jazykem	✓			
Práce má odpovídající stylistickou úroveň		✓		
Práce je pravopisně v pořádku	✓			
Vše je řádně citováno dle citační normy		✓		
Použitá odborná literatura je aktuální	✓			
Množství použité odborné literatury je dostatečné	✓			
Je analyzován současný stav poznání sledované problematiky		✓		
Je zřetelné, které pasáže jsou převzaté a které autorské		✓		
Převzaté pasáže jsou dostatečně komentovány autorem práce			✓	

### Hodnocení teoretické části

	A	B	C	D
Cíl práce je jasně a srozumitelně formulován		✓		
Teoretická část je funkčním východiskem pro praktickou část		✓		
V práci jsou rozpracovány klíčové kategorie, které zakládají její teoretický rámec			✓	
Práce vychází z primárních zdrojů	✓			

## Hodnocení praktické části

	A	B	C	D
Je zřetelně formulován cíl praktické části			✓	
Je srozumitelně a dostatečně popsána použitá metodologie či postup realizace praktické činnosti			✓	
Jsou vhodně formulované výzkumné otázky/hypotézy/praktické úkoly			✓	
V práci jsou zodpovězeny výzkumné otázky/ověřeny hypotézy/prezentovány praktické úkoly			✓	
Výsledky jsou podloženy daty ze šetření/evaluace praktického úkolu, jsou přehledně prezentovány a komentovány/interpretovány			✓	
Výsledky jsou konfrontovány s poznatky v teoretické části		✓		
Je jasně formulován přínos praktické části pro řešení dané problematiky (nejde jen o shrnutí dat, ale o vlastní úvahu nad dalšími konkrétními možnostmi využití výsledků)		✓		

### Komentář hodnotitele:

Práce se zabývá první pomocí, tedy důležitou problematikou týkající se práce učitele. Zjištění a zajištění připravenosti našich studentů v této oblasti je určitě důležité a v tomto ohledu oceňuji volbu tématu.

Jako problematické se jeví formulace cílů práce na různých místech práce (úvod, metodologie, závěr). Jejich nekonzistentnost komplikuje jejich vyhodnocení a další práci s nimi.

Struktura druhé a název třetí kapitoly nedávají smysl (kapitola se zabývá širším obsahem, než je název). Kapitulu výuka první pomoci na pedagogické fakultě Západočeské univerzity bych i vzhledem k druhé výzkumné otázce považoval za nedostatečně rozpracovanou.

Jsou formulovány dílčí výzkumné otázky, ale nikoli hlavní výzkumná otázka nebo výzkumný problém. první výzkumná otázka není otázka, ale formulace cíle. Cíle práce a výzkumné otázky na sebe příliš nenavazují. Nechápu použití předpokladů výzkumu, nejedná se o hypotézy (i když o nich autorka o něco dále píše). Kvantitativní způsob není metodou výzkumného šetření. Zvolenou metodou sběru dat je dotazník, metodou analýzy dat je deskriptivní statistika v podobě četností.

Autorka v dotazníku vhodně využívá Likertovy škály, chybně však čtyřstupňovou. Velice bych ocenil provedení ověření dotazníku v pilotní studii. Co se mi zdá jako problém, vzhledem k výzkumným otázkám, je výběr vzorku. Pokud zjišťuji zkušenost studentů s výukou během vysokoškolského studia (vyhodnocení otázky č. 2 je tak zcela bezpředmětné) a připravenost na vstup do výkonu profese v dané oblasti, měl bych se ptát studentů na konci studia. Případně toto zohlednit v hodnocení a analýze výsledků, případně precizněji formulovat cíle.

Způsob prezentace výsledků je zdvojováním, u některých otázek i ztrojováním informace (tabulka, graf, text). Tento prostor by měla spíše vyplňovat interpretace či porovnání dat. Je také škoda, že odpověď na základní otázku šetření, tedy zda jsou studenti znalostně připraveni v oblasti první pomoci, je řešena primárně na základě pouze některých otázek dotazníku a znalosti nejsou vyhodnoceny jako celek a není propojeno s informacemi o předchozí zkušenosti respondentů. Oceňuji porovnání odpovědí u otázek 6 a 19, ale takových propojení a cest k interpretaci bych očekával více.

V diskusi oceňuji porovnání s obdobnými šetřeními na jiných univerzitách. Chybí mi, jak již bylo napsáno výše, celkové vyhodnocení znalostí (dle mého názoru je tak cíl naplněn jen částečně) a přehledné zpracování odpovědí na výzkumné otázky.

### Doporučení k obhajobě:

ANO ~~NE~~

**Navrhovaná klasifikace:** dobře

**Otázky k obhajobě:**

- Jak je tato problematika řešena na jiných pedagogických fakultách?
- Jaké rozdíly přináší data od studentů 1. a, 3. ročníku Bc. a 2. ročníku NMgr., myšleno obecně směrem k výzkumným otázkám?

V Plzni dne 2. 6. 2024

Podpis: \_\_\_\_\_

**V posudku užitá škála hodnocení:**

Hodnocení	A	B	C	D
Naplnění výroku v procentech	100-90 %	90-70 %	70-50 %	50-0 %
V odpovídajícím sloupci je použita značka: ✓				