

HODNOCENÍ VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Práci předložil/a student/ka: **Diana BOHERA**

Název práce: **POSTOJE SPECIÁLNÍCH PEDAGOGŮ VE ŠKOLSKÝCH PORADENSKÝCH ZAŘÍZENÍCH V PLZEŇSKÉM KRAJI K INKLUZI OSOB S MENTÁLNÍM POSTIŽENÍM VE VZDĚLÁVÁNÍ**

Vedoucí práce: PhDr. Josef Slowík, Ph.D.

Splnění zadání

	A	B	C	D
Práce je vypracována v souladu s jejím zadáním	✓			
Práce obsahuje všechny povinné náležitosti	✓			
Je dodržen požadovaný rozsah práce	✓			

Formální úroveň

	A	B	C	D
Text je funkčně členěn do kapitol a podkapitol	✓			
Grafická úprava je odpovídající požadavkům	✓			
Obrázky, grafy, tabulky mají popisky			✓	
Výklad je logicky strukturován		✓		
Text je psán odborným jazykem	✓			
Práce má odpovídající stylistickou úroveň		✓		
Práce je pravopisně v pořádku		✓		
Vše je řádně citováno dle citační normy		✓		
Použitá odborná literatura je aktuální		✓		
Množství použité odborné literatury je dostatečné		✓		
Je analyzován současný stav poznání sledované problematiky	✓			
Je zřetelné, které pasáže jsou převzaté a které autorské	✓			
Převzaté pasáže jsou dostatečně komentovány autorem práce	✓			

Hodnocení teoretické části

	A	B	C	D
Cíl práce je jasně a srozumitelně formulován	✓			
Teoretická část je funkčním východiskem pro praktickou část	✓			
V práci jsou rozpracovány klíčové kategorie, které zakládají její teoretický rámec	✓			
Práce vychází z primárních zdrojů		✓		

Hodnocení praktické části

	A	B	C	D
Je zřetelně formulován cíl praktické části	✓			
Je srozumitelně a dostatečně popsána použitá metodologie či postup realizace praktické činnosti	✓			
Jsou vhodně formulované výzkumné otázky/hypotézy/praktické úkoly	✓			
V práci jsou zodpovězeny výzkumné otázky/ověřeny hypotézy/prezentovány praktické úkoly	✓			
Výsledky jsou podloženy daty ze šetření/evaluace praktického úkolu, jsou přehledně prezentovány a komentovány/interpretovány	✓			
Výsledky jsou konfrontovány s poznatky v teoretické části		✓		
Je jasně formulován přínos praktické části pro řešení dané problematiky (nejde jen o shrnutí dat, ale o vlastní úvahu nad dalšími konkrétními možnostmi využití výsledků)			✓	

Komentář hodnotitele: Posuzovaná bakalářská práce je poměrně kvalitně zpracovaná a oceňuji značně originální tematické zaměření. Autorka provedla přehlednou rešerši teoretických východisek podanou jen v některých částech méně systematicky a spíše zjednodušujícím způsobem a zvládla na přiměřené úrovni realizovat i výzkum se smíšeným designem. V textu je řada gramatických a stylistických nedostatků související patrně s odlišným jazykovým zázemím autorky (tím spíše je škoda, že text asi neprošel jazykovou korekturou). Obsahově jinak dobrou úroveň poněkud snižují faktické chyby anebo některé nepřesnosti (např. konference v Salamance nebyla v roce 1944, takže historicky patří jinam, než jak autorka uvádí; objevila se také záměna osobní a pedagogické asistence apod.). Výzkum nabídl pouze malý vzorek, a to především v dotazníkovém šetření – což respondentka i sama reflektuje mezi uváděnými limity výzkumu. Doporučení pro praxi postrádám.

Předložená kvalifikační práce: ~~JE~~ NENÍ plagiátem
(Je-li kvalifikační práce označena jako plagiát, nemůže být obhajována.)

Doporučení k obhajobě: ANO ~~NE~~

Navrhovaná klasifikace: velmi dobře

Otázky k obhajobě:

- V práci nesprávně uvádíte, že ve 3. stupni podpory jsou „žáci s mentálním postižením vzdělávání podle ŠVP pro žáky s LMP“ a ve 4. stupni podpory jsou „žáci s mentálním postižením vzdělávání podle RVP pro ZŠ speciální“. Vysvětlete a upřesněte, jak je to ve skutečnosti.
- Co by napomohlo proinkluzivním změnám postojů poradenských pracovníků v přístupu k žákům s mentálním postižením – jaká konkrétní doporučení byste zformulovala?

V Plzni dne 4. 6. 2024

Podpis: _____

V posudku užitá škála hodnocení:

Hodnocení	A	B	C	D
Naplnění výroku v procentech	100-90 %	90-70 %	70-50 %	50-0 %
V odpovídajícím sloupci je použita značka: ✓				