

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta pedagogická
Katedra pedagogiky
PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
Posudek oponenta práce

Předkladatelka práce: Barbora Přerostová
Studijní program: Speciální pedagogika
Název práce: Přístupnost a uplatňování univerzálního designu ve vybrané veřejné službě na území města Plzně
Vedoucí práce: Mgr. Kristýna Janyšková, Ph.D.
Oponent práce: doc. PhDr. Jan Šiška, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE A JEHO NAPLNĚNÍ

Autorka si zvolila aktuální téma jak z perspektivy České republiky, tak Evropské unie. V práci prokazuje velmi slušnou orientaci v problematice přístupnosti, který rovněž precizně formuluje a zdůvodňuje.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Práce je zaměřena na vybrané oblasti přístupnosti veřejné služby, přičemž veřejná služba je pro účely práce definována. Cílové skupiny – osoby se zdravotním postižením, na které je práce zaměřená, autorka představuje. Bylo by nicméně vhodné alespoň stručně diskutovat fenomén postižení, a to z jakých teorií či přístupů autorka ve svojí práci vychází. Doporučujeme tyto stručně představit během obhajoby.

Analýza legislativního rámce přístupnosti z hlediska mobility a orientace je ucelená a doplněna komentáři autorky. Je nicméně škoda, že autorka nezmiňuje strategické a právní dokumenty Evropské unie, jako je European Disability Rights Strategy, European Accessibility Act a analytické zprávy k přístupnosti ANED/EU.

Co se týče metodologického rámce práce, výzkumné metody odpovídají povaze projektu, resp. výzkumným otázkám. Oceňujeme využití více metod a jejich zdařilou triangulaci. Některá data by mohla být prezentována přehledněji. Týká se to například respondentů zapojených do dotazníkového šetření.

U výzkumné otázky k současnému stavu přístupnosti předmětné lokality autorka formuluje dvě hypotézy. Zde by postačovaly výzkumné otázky. V opačném případě se očekává zdůvodnění hypotéz. Nicméně, zjištěné výsledky jsou z pohledu požadavku na BP práci provedeny kvalitně a odpovídajícím způsobem interpretovány.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Bez připomínek

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Autorka použila vyspělý jazyk a zdařile vlastní kriticky úsudek. I přes uvedené některé dílčí nedostatky hodnotíme práci jako výbornou.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji předběžné hodnocení:

VÝBORNĚ

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY

- Viz výše.
- Na s. 66 autorka sděluje nedostatky v přístupnosti webových stránek zkoumané lokality. Doporučujeme u obhajoby doplnit, jak autorka postupovala při analýze web. stránek a s jakými výsledky.
- Lze předpokládat, že zkoumaný problém se výrazně dotýká také osob s mentálním postižením. Pro obhajobu doporučujeme krátce zdůvodnit, proč tato skupina není v práci zmíněna.
- Oceňujeme použitou šíři zdrojů, včetně zahraničních.

V Plzni dne:

doc. PhDr. Jan Šiška, Ph.D.