

# HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

## Oponent práce

**Autor práce:** Michal Solomon

**Název tématu:** Usnadnění přechodu z MS Word 2003 na verzi 2007

Splnění bodů zadání	<input type="radio"/> úplně	<input checked="" type="radio"/> částečně	<input type="radio"/> nesplněno
Případný komentář: V práci se nachází pouze částečný popis novinek v aplikaci MS Word 2007 a popis některých podstatných rozdílů chybí. Navržené aplikace neusnadňují uživatelům přechod k ovládání MS Wordu 2007.			

	Předmět hodnocení	Nadprůměrné	Průměrné	Podprůměrné
1	Formulace cílů a metodika zpracování práce	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
2	Logická struktura a členění práce	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
3	Rozsah a úroveň použitých zdrojů, bibliografické citace (dle platné ČSN ISO), poznámkový aparát	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
4	Jazyková, stylistická úroveň a formální úprava práce	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
5	Kvalita zpracování tématu práce	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
6	Formulace vlastních závěrů, vlastní přínos autora práce	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
7	---	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Doplnění hodnocení, připomínky, dotazy:

Cíle autor v úvodu práce formuloval pouze v podobě pokusu o nějakou činnost, což je při pohledu do zadání práce velmi málo. Metodiku zpracování práce autor nepopsal, což zřejmě zapříčinilo následné chyby při tvorbě práce, které vyústily v nelogické členění práce. Místo zaměření se na rozdíly mezi verzemi příslušné aplikace pojednává druhá kapitola pouze o formátování písma a odstavců ve verzi MS Word 2003. Třetí kapitola má být podle názvu věnována obsahově pouze verzi MS Word 2007, ale nachází se v ní mnohá srovnání s předchozí verzí. Název čtvrté kapitoly napovídá, že bychom se v ní měli dozvědět něco o změně ovládání mezi verzemi, což se ovšem nestane, protože se v ní nachází pouze popisy dalších rozdílů v tvorbě např. rovnic, tabulek a dalších prvků, kterými můžeme obohatit dokument v popisovaných verzích aplikace MS Word. Popis autorem vytvořených aplikací na pouhé jedné stránce je naprosto nedostatečný (neobsahuje potřebné zdůvodnění volby jejich obsahu, metodiku tvorby, popis využitých nástrojů pro tvorbu, testování aplikací atd.).

Autor využil dostatek zdrojů, které odpovídají tématu práce. Jejich úroveň je ovšem velmi různorodá (udivuje především to, že mezi nimi lze nalézt i Wikipedii). Zarážející je i fakt, že autor nepotřeboval použít žádnou literaturu pro naprogramování aplikací. Bibliografické citace nejsou udělány dle normy. Podobně i seznam literatury vykazuje vůči normě mnoho nedostatků (chybějící autor, typografické chyby). Některé pasáže textu lze označit jako plagiát (např. druhý odstavec na s. 9, který není v uvozovkách a má vůči uvedenému zdroji pouze různě vynechaná a drobně přeházená jednotlivá slova).

Jazyková a stylistická úroveň práce je nízká (vše začíná již konstatováním, že k verzi MS Word 2003 si uživatelé hledali cestu poněkud déle, protože obsahovala málo převratných novinek). V textu je často patrné neodborné vyjadřování (zabíhající až k literárnímu stylu – např. vyprávění v prvním odstavci na s. 3). Odevzdaná práce nemá titulní list vytvořený dle platného pokynu paní děkanky. V textu lze nalézt odstavce začínající zbytečně mezerou (např. na s. 2) a ještě lépe mohly být využity pevné mezery. Nikde není deklarován způsob, jakým budou v textu zvýrazněny názvy nástrojů, tlačítek, klávesové zkratky a další. V dokumentu není v tomto ohledu použito tradiční zvýraznění. Mezi některými nadpisy chybí text, což značí, že jeden z nich je zbytečný (např. na s. 10). Dokument doplňují na mnoha místech velmi nekvalitní obrázky (např. obrázek 16 na s. 30). Umístění obrázků 26 a 27 je chybné.

Téma práce je zpracováno špatně, což vyplývá již ze zmíněných nedostatků v logickém členění. Výrazné vady se nachází i v samotném obsahu textu. Na s. 3 je např. nesmyslně napsáno, že pro čtení na monitoru ve verzi MS Word 2003 je nejlepší kvůli většímu a čitelnějšímu písmu zobrazení v podobě rozložení pro čtení. Šestistránková kapitola 2 obsahově neodpovídá žádnému z bodů zadání práce. Uživatelé jsou v ní navíc naváděni k neefektivnímu používání aplikace MS Word 2003. Na začátku 3. kapitoly se nachází velmi překvapivé zjištění, že aplikace MS Word 2007 je jednoduchá a zároveň mnohostranná. Na základě téhož odstavce to vypadá, že v aplikaci MS Word 2003 nebylo možné navrhovat tabulky za pomoci nástrojů, využívat profesionálně navržené šablony apod., což ovšem není pravda. Naopak je zarážející, proč je důležité vyzdvihovat snadnou tvorbu barevných dokumentů. V textu se nachází zcela nepodložená vyjádření (např. o intuitivním nacházení všech potřebných funkcí potřebných při tvorbě dokumentu na s. 8, s nímž nekoresponduje složitost zobrazení hranic textu, změny na zobrazení v podobě šířky textu...). Obrázek 1 nevypovídá dostatečně přesně o provedených změnách mezi verzemi. Zcela opominuty v práci zůstaly některé zhoršené způsoby práce ve verzi MS Word 2007 vůči předchozí (např. nemožnost nastavit víceúrovňový seznam přímo ve stylu zároveň se všemi dalšími vlastnostmi). Uživatelé Wordu jsou ve třetí kapitole nabádáni k velmi zvláštním způsobům práce (např. vkládání objektů až ve chvíli, kdy je pisatel s textem hotov; nutnosti označovat text před vložením poznámky pod čarou; potřebě kliknout na položku Uložit jako, pokud chceme dokument uložit; zmatečný popis tvorby nového stylu, v němž se mísí zbytečné různé způsoby apod.). Není jasné, co autor myslel, spojením základní stránka na s. 15 dole. Značně neúplně jsou popsány možnosti, které poskytuje karta Korespondence. Ve třetí kapitole nejsou velmi často dobře rozlišené rozdíly mezi oběma porovnávanými verzemi Wordu (např. popis rozšířených možností ukládání na s. 19 u verze MS Word 2007; popis funkce Spravovat styly apod.). V úvodu kapitoly 4.1 je chybné tvrzení, že ve verzi MS Word 2003 byly dostupné pouze některé ovládací prvky. Naprosto nelze souhlasit s tím, že by nástroj Rovnice v MS Word 2007 byl výrazně vylepšen oproti Editoru rovnic z MS Word 2003. Zřetelně to dokládá např. rychlost způsobu vložení větších matic. V kapitole 4.3 je popsáno mnoho činností, které bylo možno stejným způsobem dělat i ve verzi MS Word 2003. Totéž platí pro kapitoly 4.4. Kapitola 4.5 je v současné podobě zcela zbytečná (chybí v ní např. zamyšlení nad užitečností předdefinovaných záhlaví a zápatí). Naopak zcela chybí mnoho dalších podstatných rozdílů (např. v případě hromadné korespondence). Autor se snažil v textu dát návody k různým nastavením a činnostem. Tyto postupy však obvykle nacházíme nepřehledně zapsány v odstavci. První vytvořená aplikace není pro uživatele žádným přínosem. Neobsahuje všechny nástroje. Nástroje jsou pojmenovány nepřehledně (např. Vše). Kategorizace nástrojů podle abecedy toto vše ještě umocňuje. Klávesové zkratky nejsou všechny správné (např. pro přesun na začátek řádku chybně Alt + Home). V aplikaci se nachází i neznámé klávesy (např. Stránka nahoru). První aplikace se neovládá dobře, protože pro získání klávesové zkratky je potřeba zbytečně klepnout na tlačítko Zobrazit, i když by se mohla zkratka objevit okamžitě po výběru příslušného nástroje. Druhá aplikace neobsahuje správně převedené nabídky z verze MS Word 2003 (např. v nabídce Úpravy chybí položka Propojení). Aplikace je tentokrát nefunkční ve více směrech. Nabízí některé nesmyslné zkratky (např. Ctrl+S pro otevření nového dokumentu). K některým příkazům se nelze dostat (např. snaha o zobrazení hranic textu, které se skrývá v MS Word 2003 v položce Možnosti nabídky Nástroje, odvede uživatele při snaze o nalezení ve verzi MS Word 2007 pouze do sekce Možnosti aplikace Word, což je velmi nedostatečné). V závěru práce jsou uvedena velmi silná a nepodložená tvrzení o tom, která verze aplikace MS Word je nejpoužívanější. Tato slova působí spíše jako chabá obhajoba toho, že autor odevzdal práci příliš pozdě na to, aby byla práce ještě prakticky použitelná. Z předchozího je patrné, že autorovi se nepodařilo provést dostatečné porovnání obou verzí aplikace MS Word a uživatelům přechod mezi nimi nefunkčními aplikacemi nijak neusnadnil. Tomuto faktu odpovídá i navržená známka.

<b>Celkové hodnocení práce</b>	<input type="radio"/> výborně	<input type="radio"/> velmi dobře	<input type="radio"/> dobře	<input checked="" type="radio"/> nevyhovující
Hodnocení vypracoval: Mgr. Zbyněk Filipi				

4.7.2012  
Datum



Podpis