

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Oponent práce

Autor práce: Tomáš Bozděch

Název tématu: Počítačová hesla

| | | | |
|---------------------|--|--------------------------------|---------------------------------|
| Splnění bodů zadání | <input checked="" type="radio"/> úplně | <input type="radio"/> částečně | <input type="radio"/> nesplněno |
| Případný komentář: | | | |

| | Předmět hodnocení | Nadprůměrné | Průměrné | Podprůměrné |
|---|---|----------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|
| 1 | Formulace cílů a metodika zpracování práce | <input type="radio"/> | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 2 | Logická struktura a členění práce | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 3 | Rozsah a úroveň použitých zdrojů, bibliografické citace (dle platné ČSN ISO), poznámkový aparát | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input checked="" type="radio"/> |
| 4 | Jazyková, stylistická úroveň a formální úprava práce | <input type="radio"/> | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 5 | Kvalita zpracování tématu práce | <input type="radio"/> | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 6 | Formulace vlastních závěrů, vlastní přínos autora práce | <input checked="" type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 7 | | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |

Doplnění hodnocení, připomínky, dotazy:

Cíl práce je výslovně formulován až v jejím závěru. V úvodu autor velmi krátce popsal obsah práce.

Metodika zpracování systematicky vysvětlena není, ale autor popsal většinu potřebných věcí dobře. Práce je díky autorovi i dobře logicky členěna. V poslední části se ovšem mohlo projevit lepší metodické zpracování, pokud by byly vysvětlovány důvody volby jednotlivých programových konstrukcí.

Úroveň použitých zdrojů je většinou velmi nízká (zdroje jsou staré, neautorizované, terciární apod.). Autor s nimi ovšem většinou zacházel dobře, správně je citoval a zapsal dle normy. Autor práci sepsal jazykově a stylisticky velmi dobře (pouze výjimečně je použita nevhodně první osoba jednotného čísla). Formálně se v práci soustavně opakuje několik chyb (např. nerozlišování mezi zápisem 21 % a 21% a přesahování záhlaví do okrajů stránky). Rozsah textu práce je na spodní hranici únosnosti.

Autor zadané téma zpracoval velmi dobře. Překvapivě velký prostor je v ní však věnováno metodám, které zatím běžný uživatel počítače příliš nevyužije. Nedostatečně je popsán závěrečný experiment. Programů pro hodnocení kvality hesel, jejich generování a ukládání mohlo být porovnáno více. Především však měl být jejich popis ještě obohacen (např. o licence, možnosti využití k přihlašování, vlastní možnost zaheslování apod.). Autor vytvořil funkční aplikaci, která mohla být uživatelsky přívětivější.

Otázky k obhajobě:

1. Jak funguje elektronický podpis?
2. Jak silná jsou hesla v podobě celých vět (např. Holka je doma.)?
3. Znáte případy, v nichž bylo uživatelům k ničemu, i když používali velmi silná hesla, která si chránili?

| | | | | |
|-------------------------|-------------------------------|--|-----------------------------|------------------------------------|
| Celkové hodnocení práce | <input type="radio"/> výborně | <input checked="" type="radio"/> velmi dobře | <input type="radio"/> dobře | <input type="radio"/> nevyhovující |
|-------------------------|-------------------------------|--|-----------------------------|------------------------------------|

Hodnocení vypracoval: Mgr. Zbyněk Filipi

11.7.2012

Datum

ZB:

Podpis