

Oponentský posudek

disertační práce JUDr. Mgr. Michala Pospíšila

o názvu **“Nekalosoutěžní aspekty práv na označení”**.

Oponent: prof. Ing. Ladislav Jakl, CSc., katedra průmyslového vlastnictví,
Metropolitní univerzita Praha.

I.

Volba tématu, jeho aktuálnost a náročnost na zpracování

Zvolené téma disertační práce považuji za aktuální a zajímavé. Na jedné straně jde o téma v posledních letech velmi frekventované, jemuž se věnuje celá řada domácích i zahraničních publikací a rozhodnutí soudů. Na druhé straně, zejména vlivem narůstající evropské judikatury, se v této oblasti neustále vyskytují nová soudní rozhodnutí, která domácí judikaturu i rozhodovací praxi permanentně ovlivňují. Proto je zpracování takové problematiky pro autora předkládané práce náročné na sledování domácí i zahraniční literatury a judikatury. Navíc, s ohledem na zadání, které vyžaduje komparaci práv z nekalé soutěže s právy na označení, zejména s ochrannými známkami a firemními označeními, je zpracování náročné i na znalost problematiky práv duševního vlastnictví, zejména práv na označení.

Autor v práci prokazuje, že zadané téma zpracoval na odpovídající úrovni, jak z hlediska teoretického, tak z hlediska provedené analýzy, komparace mezi národní právní úpravou, úpravami v sousedních zemích a úpravou evropskou. Prokázal, že se v dané problematice dobře orientuje, již také proto, že dané problémy řeší i v rámci dlouhodobé odborné praxe.

Disertační práce vychází z důkladné rešerše k dané problematice a rovněž i z velmi hlubokých praktických i teoretických znalostí. Proto mohl k vypracování práce přistoupit s dostatečným nadhledem.

II.

Struktura práce, její obsahová stránka a formální úprava

Předkládaná disertační práce je v podstatě rozdělena do třech částí, z nichž první je věnována hospodářské soutěži, druhá ochranným známkám a jiným právům na označení a třetí se zabývá prostředky proti nekalé soutěži.

Pokud jde o část práce věnované hospodářské soutěži, tvoří tato část práce její jádro. Nejprve provádí historický exkurz do právní úpravy hospodářské soutěže. Zvláštní pozornost věnuje vývoji této právní úpravy v Německu (chybí odkaz na odst. 1.2.1 v obsahu), v Rakousku, Československu, resp. v České republice, a vývoji komunitární právní úpravy. Velmi dobře jsou zpracovány odstavce týkající se generální klauzule a subjektů účastnících se nekalé soutěže. Podstatu této první části tvoří analýza jednotlivých skutkových podstat, které

uvádí obchodní zákoník jako příklady možných, nikoli vyčerpávajících skutkových podstat nekalosoutěžního jednání. V této části by bylo zajímavé uvést, zda existuje judikatura zabývající se některými dalšími příklady nekalosoutěžního jednání. Lze souhlasit se závěry autora práce, které se vztahují k přímé i nepřímé srovnávací reklamě, že srovnávací reklama je z hlediska odpůrce téměř vždy velmi problematická, až nebezpečná.

Druhá část práce, která se věnuje spojitosti ochrany duševních statků a nekalé soutěže, se po pojednání o právním pojetí ochrany průmyslového vlastnictví zabývá ochrannými známkami, právní úpravou názvu podnikatelů, označením původu a zeměpisným označením, ochranou olympijských symbolik a dalšími označeními náležejícími podnikateli. Zde by asi bylo systematicky vhodnější zařadit odstavec o právní úpravě názvu podnikatelů až před odstavcem o dalších označeních náležejícím podnikateli. Po věcné stránce je i tato část zpracována velmi dobře.

V třetí části práce by nebylo na závadu zařazení odstavce, v němž by se porovnálo uplatnění relativních práv z nekalé soutěže a absolutních práv k průmyslovému a jinému duševnímu vlastnictví. Nelze v této souvislosti souhlasit se závěrem odstavce 2. o spojitosti ochrany duševních statků nekalé soutěže na str. 105, „že je pak nutné pro ochranu zájmů soutěžitele podat žalobu nejen z titulu nekalé soutěže, ale i z titulu porušení konkrétního průmyslového práva“. V praxi je prosazení absolutních práv, zejména v oblasti ochranných známek, zpravidla daleko jednodušší než prosazení relativních z nekalé soutěže.

JUDr. Mgr. Michal Pospíšil je, jak uvádí v autoreferátu disertační práce, autorem celé řady hodnotných publikací, což rovněž dokazuje jeho předpoklady i pro jeho další tvůrčí práci.


III.

Závěrečné hodnocení

Celkově lze konstatovat, že autor ve své disertační práci prokázal mimořádně dobré teoretické i praktické znalosti dané problematiky a schopnost předložit na zadané téma práci na odpovídající úrovni. Velmi pozitivně je nutno hodnotit přehlednost, formální úpravu a jazykovou úroveň disertační práce. Přes některé drobné připomínky hodnotím práci jako velmi hodnotnou.

S ohledem na mimořádně dobrou úroveň předložené disertační práce ji doporučuji k obhajobě před komisí pro obhajoby doktorských prací.

V Praze, 10. ledna 2012


Prof. Ing. Ladislav Jakl, CSc.
Katedra průmyslového vlastnictví
Metropolitní univerzita Praha

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta právnická
oddělení pro výuku a výzkum