

**FAKULTA PRÁVNICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI**

POSUDEK Oponenta DISERTAČNÍ PRÁCE

Student: Mgr. Jan Lego
Obor: Občanské právo
Program: Teoretické právní vědy
Oponent: JUDr. Tomáš Louda, CSc.
Pracoviště: Katedra veřejné správy Fakulty Právnické Západočeské univerzity v Plzni

I.

Význam disertace pro obor

Předložená disertační práce představuje poměrně ucelený pokus systematicky zmapovat a analyzovat problematiku právní úpravy neziskového sektoru respektive zejména a především práva spolkového. Chválihodným záměrem autorovým bylo nepochybně vstoupit na pole prozatím právní vědou neorané, neboť zvolené téma zatím leží mimo hlavní pozornost odborné veřejnosti a existuje pouze jen několik málo prací věnujících se právní úpravě neziskového sektoru, resp. především analýze právní úpravy spolků. Tato díla disertant pochopitelně zná. Každé seriózní rozšíření poznání v této oblasti právní vědy představuje proto svým způsobem významné obohacení oboru.

Čtenář si ovšem od samého počátku předložené práce nemůže nevšimnout posunu mezi široce koncipovaným záměrem autora vyjádřeným v názvu práce a obsahem, zaměřením a zvoleným okruhem konkrétních problémů, kterým se disertant v předložené práci reálně zabývá. Autor totiž původně velkoryse koncipovaný záměr práce omezil a patrně po zralé úvaze zredukoval na výzkum pouze určitého segmentu původního záměru – předložil velmi zevrubnou analýzu právní úpravy spolků. Bylo by jistě vhodné a kvalitě předložené práce by jistě prospělo, kdyby autor důvody redukce svých původních záměrů šřeji osvětlil nejlépe hned v úvodních

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta právnická
oddělení pro řízení a výzkum

částech práce. Vzhledem k tomu, že tak neučinil dostatečně přesvědčivě ani v závěrech práce, bylo by vhodné, aby jeho jistě racionální důvody zazněly v průběhu ústní obhajoby.

Dle mého názoru obsahově sevřenější forma práce má své logické oprávnění, umožňuje hlubší analýzu zvoleného segmentu tématu a lépe odpovídá svým pragmatičtějším přístupem k věci autorovu ustrojení i praktickým zkušenostem.

II.

Metodika, postup řešení problémů, splnění stanoveného cíle

Disertant ke zpracování předložené práce přistoupil na základě klasické metodiky seriózního popisu vývoje platné právní úpravy spolkového práva a seriózní analýzy existujících problémů. Postupoval na základě klasické procedury od obecného ke zvláštnímu, přičemž neopomenul pro tuto oblast zkoumání typická multidisciplinární východiska, zejména analyzovanou problematiku zasadil do historického kontextu a širšího společenskovedního rámce. Přes redukci tématu přece jen mohl v širším kontextu hlouběji zmínit úlohu neziskových organizací, včetně spolků, v občanské společnosti a ve veřejném prostoru obecně a nejenom ve smyslu právním.

Za zmínku jistě by stála analýza očekávání, nadějí a reálného naplnění cílů neziskového sektoru v naší společnosti po dvaceti letech úsilí o obnovu občanské společnosti. Nicméně výsledky autorových šetření při analýze vývoje a vztahu spolkového práva v našem právním řádu a jeho časté kritické soudy považují za přínosné a vědecky hodnotné. Kladně pochopitelně hodnotím i jeho závěry de lege ferenda.

V této souvislosti nutno podotknout, že disertant mohl hlubší pozornost upřít v průběhu svých výzkumů též k probíhající rekonstrukci práva občanského, tím spíše, že díky objektivním skutečnostem stojícím mimo jeho vůli mohl své téma patrně aktuálně konzultovati v rámci svého oborového přerážení na zdejší katedru občanského práva.

III.

Výsledky disertační práce

Kromě výše uvedených poznámek konstatuji, že autor předložil samostatné tvůrčí dílo, které je možno považovat za přínosnou a erudovanou deskripci zvolené oblasti právního prostoru. Dílo, které řeší některé otevřené či dosud neujasněné otázky spolkového práva kreativně na základě vlastních poznatků i vlastních zkušeností. Konstatuji, že předložená disertační práce představuje původní a reálný přínos k poznání zvolené problematiky. Jedná se bezpochyby o dílo značně aktuální.

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta právnická
oddělení pro vědu a výzkum

IV.

Další vyjádření, struktura, formální úprava, jazyková úroveň

Po formální stránce neshledávám na předložené práci žádných zásadních nedostatků, práce je strukturována v souladu s autorovými záměry ve smyslu redukce zvoleného tematického zaměření práce, použitá metodika představuje standardní vědecké metody a odpovídá autorovu přístupu k věci, jazyková úroveň odpovídá standardům kladeným na práce disertační. Za vhodné doplnění autorových argumentů a analýz jest možno považovat jeho stručné exkurzi do zahraničních právních úprav a jeho komentář německého a francouzského spolkového práva, které práci v celku vhodně doplňují aniž by si dělaly komparativní ambice. Pochopitelně hlubší komparace rozšířená o další členy středoevropského prostoru by kvalitě práce rozhodně neuškodila, možná však příliš rozšířila.

V.

Publikace studenta

Pokud vím, prozatím tato práce publikována nebyla a autor sám nic ze své skromné publikační činnosti do posuzované práce nezařadil. Těžko se tedy k tomuto bodu vyjádřit.

VI.

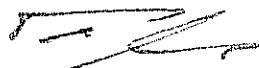
Doporučení k obhajobě

Autor ve své disertační práci prokázal schopnost samostatné tvůrčí práce v daném oboru, předložená práce splňuje požadavky standardně kladené na disertační práce v daném oboru, přes výše uvedené připomínky a rezervy plynoucí často z rozsáhlosti a náročnosti zvoleného tématu doporučuji, aby Mgr. Janu Legovi byl po úspěšné obhajobě předložené disertační práce udělen titul Ph.D.

VII.

Otázky k obhajobě

Kromě výše již uvedených podnětů do diskuse dále navrhuji necht' se autor zamyslí nad nejen pozitivními aspekty působení neziskového sektoru, ale též nad jeho eventuelními negativními aspekty či možnostmi jeho zneužití viz např. nadace, nadační fondy atd.



JUDr. Tomáš Louda, CSc.

V Praze dne 20.ledna 2012

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta právnická
oddělení pro vědu a výzkum

