
PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponentky práce)

Práci předložil student:	Bc. Lucie Pavelková
Studijní zaměření:	Sociální práce a politika – magisterské navazující studium
Název práce:	Možné strategie při sanaci rodiny
Vedoucí práce:	JUDr. Karel Mošna
Oponentka práce:	Mgr. Šárka Káňová

Cílem tohoto posudku je ohodnotit předkládanou diplomovou práci, především z hledisek vhodnosti / relevantnosti tématu, struktury práce, formálních náležitostí a úpravy práce, zhodnocení obsahu práce a využití metody a zhodnocení výsledků práce.

1. CÍL PRÁCE:

Záměrem posuzované diplomové práce bylo věnovat se problematice sanace rodiny a výzkumný problém se vztahoval k možným strategiím při sanaci rodiny. Tento záměr se autorce naplnit podařilo.

Výzkumný cíl práce byl formulován takto: *zmapovat typy rodin, které vyhledávají službu sanace rodiny, s jakými problémy rodiny nejčastěji přicházejí a jak je uživateli služeb vnímána případná multidisciplinární spolupráce organizací při řešení jejich obtížné životní situace.* Je otázkou, nakolik je takto stanovený cíl možné shledat za výzkumný a nakolik šlo získaná zjištění již předem vyvodit z povahy služeb zaměřených na podporu rodin – tedy tzv. sociálně aktivizačních služeb pro rodiny s dětmi. I přesto se práce jednotlivými tématy zabývá, hledá na ně odpovědi a vyvozuje závěry.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Diplomová práce obsahuje informace od širokého členění až k užšímu vymezení daného problému. Práce je empirického charakteru, je členěna na teoretickou a praktickou část. V teoretické části jsou polemizována témata: sanace rodiny, právní rámec sanace rodiny, postavení sociálního pracovníka ve službě sanace rodiny, sanace rodiny po umístění dítěte do ústavní výchovy a případová konference jako možný nástroj pomáhání rodinám v obtížné životní situaci. Pro téma práce je zajímavá, kvalitně a přehledně zpracovaná zejména kapitola Právní rámec sanace rodiny.

Sanace rodiny jako pojem a dílčí disciplínu sociální práce shledávám za dobře uchopený a detailně popsany, nicméně patrně kopíruje / je kompilací textu zejména Beehyňovské a Konvičkové. Právě odkazy na dílo těchto spoluautorek se v kapitolách teoretické části práce často objevují. Postrádám autorčino vlastní přispění k danému tématu a porovnání pohledů i jiných na slovo vzatých odborníků. V textu práce (str. 12 - 13) se objevuje nepřesnost; autorka uvádí služby sociálního poradenství a dle kontextu popisuje služby odborného sociálního poradenství. Dále v textu však tyto označuje jako základní sociální poradenství.

Kapitola osmá nazvaná Cíl výzkumu se ve skutečnosti věnuje kromě cílů práce celkově metodologii realizovaného šetření a zahrnuje v sobě dílčí kapitoly věnující se hypotézám, použitým metodám, popisu výzkumného souboru a analýze výsledků. Výzkumné metody jsou spíše stručně – bývaly by byly zasloužily i teoretické ukotvení. Dále v kapitole postrádám popis způsobů sběru a vyhodnocování dat. Interpretace výsledků výzkumného šetření je uvedena v dílčí kapitole Analýza výsledků.

Ke zpracování tématu autorka využila 11 titulů odborné literatury, z toho 7 pocházejících od autora Matouška - monografií či sborníků. Jeden titul je zahraniční, nicméně bibliografická citace

neodpovídá normě. I když autorka čerpala i z ostatních zdrojů (zákony, úmluvy, etický kodex, internetové stránky poskytovatelů služeb), zůstává otázkou na kolik je množství odborných zdrojů dostatečné.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Práce má adekvátní strukturu a formální podobu, je zpracována bez gramatických chyb a formulačních prohřešků. Již z obsahu práce vyplývá její rozdělení podle záměru. Práce je vhodně doplněna přílohami, které souvisejí s daným tématem. K formální podobě práce mám několik připomínek:

- členění kapitol; každá „velká“ kapitola by měla být v práci tohoto typu uvedena na nové stránce
- s ohledem na to, na jakém území bylo výzkumného šetření prováděno bych považovala za vhodné, aby se tento fakt odrazil i v názvu práce

K naplňování bibliografické normy mám tyto připomínky:

- autorka odkazuje na několika místech na internetové zdroje. Ty však nejsou uvedeny v souladu s bibliografickou normou (chybí přesná cesta ke zdroji a datum vstupu na webové stránky)
- metodická příručka Útočiště o.p.s. spadá dle všeho do tzv. širšího či šedé literatury – i zde by bibliogr. odkaz měl kopírovat ostatní zdroje. Mělo by být uvedeno vše, co je známo (rok vydání, autoři, případně je-li příručka k dohledání na webu) (objevuje se opakovaně např. na str. 13, 17)
- Na první pohled se zdá, že autorka pro odkazování na dosl. citace a parafráze využila metodu poznámek pod čarou. Tato je však na několika místech kombinována s metodou závorek. Způsoby odkazování by měl být v celé práci jednotný.
- V práci autorka na str. 26 odkazuje na S.R. Stronge, ten se však neobjevuje v soupisu bibliogr. citací. Patrně jde o odkaz Doc. Matouška na S.R. Stronge ve své publikaci. V takovém případě se v bibliogr. citaci uvádí pouze dílo Doc. Matouška.
- Připomínku mám i k některým přespříliš dlouhým doslovným citacím (např. str. 32 – 33 nebo str. 36).

I přesto lze konstatovat, že diplomová práce celkově splňuje formální požadavky na ni kladené.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Práci pokládám za dobře zpracovanou, zvolené téma pro obor sociální práce za relevantní a proto ji k obhajobě doporučuji.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

- V kapitole 8.6 na str. 57 se vyjadřujete k výzkumným hypotézám. V pasážích výše hovoříte o jejich testování. Má otázka směřuje k tomu, zda-li šlo opravdu o testování hypotéz (pokud ano, postrádám popis tohoto) a nebo zda-li se spíše vyjadřujete k určitým předpokladům, které jste si v počátečních fází svého výzkumného šetření stanovila, mimo jiného i s ohledem na to, že Vaší výzkumnou strategií byl kvalitativní výzkum?
- Jaký vidíte přínos Vámi předložené práce pro studovaný obor, pro Vás osobně a pro praxi vůbec? Jak bylo či bude s Vašimi zjištěními naloženo?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

VELMI DOBŘE - DOBŘE

Datum: V Plzni 17. 8. 2012

Podpis: Šárka Káňová

Káňová