

Posudek vedoucí diplomové práce

Autorka: **Martina Vlasáková, učitelství pro 1. st. ZŠ**

Téma: **Kompenzační a didaktické pomůcky při vzdělávání dětí se speciálními vzdělávacími potřebami se zrakovým a kombinovaným postižením předškolního a mladšího školního věku**

Diplomantka se ve své práci zaměřila na speciální pomůcky pro výrazně specifickou skupinu dětí se zdravotním postižením.

Poměrně rozsáhlá práce, čítající 74 stran, je rovnoměrně členěna do teoretické a praktické části, odkazuje 36 položek odborných zdrojů a připojuje 7 relevantních příloh.

Cíl práce je v úvodu deklarován takto: „... zmapovat trh s kompenzačními a didaktickými pomůckami pro děti se zrakovým a kombinovaným postižením. Na jeho základě pak vyvodit závěry pro posilování pozice pomůcek v procesu edukace“.

V teoretické části se diplomantka věnuje základním fenoménům souvisejícím s tématem, zpracovává kapitoly o zraku, zrakových vadách, vývoji dítěte se zrakovým postižením a jeho podpoře. Závěr této části práce představuje meritorní kapitola o pomůckách pro osoby se zrakovým postižením, která však je rozsahem velmi úsporná.

K této části práce mám následující připomínky:

- Za logičtější bych považovala pojednat zrakové funkce před zrakovým postižením.
- Na str. 9 v pojednání o klasifikaci autorka zřejmě zaměňuje pojmy vada a postižení.
- Ve zmínkách o legislativní opoře školské péče o žáky se speciálními vzdělávacími potřebami, např. na str. 17, uvádí autorka starou verzi příslušné vyhlášky.
- Chybí vymezení středisek rané péče jako sociální služby.
- V textu jsou uváděny některé odborné zdroje, které nejsou uvedeny v závěrečném seznamu použité literatury.
- Nestandardně jsou uváděny odkazy na elektronické zdroje, např. na str. 10.
- Převážně užívanému harvardskému typu odkazování neodpovídá pořadí údajů v závěrečném seznamu zdrojů.
- V některých částech textu odkazy chybí.

V praktické, výzkumné části práce diplomantka zpřesnila již výše zmíněný cíl takto: „Ve výzkumu jsem se zaměřila na ověření úrovně, variability a dostupnosti kompenzačních a didaktických pomůcek pro děti se zrakovým a kombinovaným postižením... Výzkum směřoval k zodpovězení tří výzkumných otázek.“

K výzkumu autorka použila několik metod – dotazníkové šetření, rozhovor a analýzu dokumentů.

K této části práce mám rovněž několik poznámek:

- V dotazníkovém šetření se, dle mého názoru, nejednalo o náhodný výběr.
- Popisovaný typ rozhovoru byl asi spíše než polostrukturovaný a uformální polostrukturovaný a nestrukturovaný.
- Pojem evaluace je nahrazován slovem evaluace.
- Při popisu tohoto jevu pomocí kritérií nejsou ona kritéria objasněna.

- Při porovnávání odpovědí rodičů a speciálních pedagogů v dotazníkovém šetření není zohledněna ani komentována rozdílná velikost výzkumných vzorků.
- Závěrečné ověření výzkumných otázek pracuje s jejich odlišnou strukturou (neodlišuje otázku hlavní jako na počátku praktické části na str. 37).
- Celkově je však výzkumná sonda zajímavě zpracována i vyhodnocena a v závěru předkládá i přínosná doporučení pro praxi.

Přes výše zmíněné nedostatky, konstatuji, že studentka prokázala odpovídající schopnost pracovat s odbornou literaturou a řešit dílčí výzkumný úkol, a proto její práci doporučuji k obhajobě.

Otázka k obhajobě: Jaká byla kritéria při hodnocení pomůcek?

V Plzni 20. 7. 2012

vedoucí diplomové práce
doc. PaedDr. Marie Kocurová, Ph.D.

Hodnocení: velmi dobře

