
PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponentky práce)

Práci předložil(a) student(ka): VLADIMÍRA NOVÁKOVÁ

Studijní zaměření: Učitelství pro I. stupeň ZŠ

Název práce: Komparace pomůcek a organizačních forem při výuce analyticko-syntetickou a genetickou metodou

Oponentka práce: PhDr. Eva Lukavská, PhD.

1. CÍL PRÁCE:

Cíle práce nejsou v textu pregnantně naformulovány. Jsou naformulovány u praktické části práce, byť i tam jsou formulovány spíše jako výzkumné otázky. Nelze tedy zhodnotit, zda byly splněny, když nebyly naformulovány.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Svým charakterem se práce řadí mezi teoreticko-praktické. Rozsah obou částí je vyvážený. Nerozumím zařazení podkapitoly 5.2 do teoretické části práce.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Členění práce je přehledné, místy vnímám text jako konspektové zpracování zdroje, ve velké míře se jedná o kompilaci zdrojů. Citace odpovídají normě.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

K teoretické části práce

- Domnívám se, že by bylo užitečné v názvu práce uvést, že se jedná o **výuku čtení**. Rovněž není v názvu to, co autorka píše na s. 7, : „Proto jsem si jako téma své diplomové práce zvolila problematiku pomůcek, vyučovacích metod a forem při.....“ Metody se jí však stávají základem např. kapitoly 2.
- Teoretická část obsahuje velmi rozsáhlý popis všech využívaných metod nácviku čtení. Proč je věnováno tolik prostoru i těm, které nejsou v autorčině hledáčku. Kdyby provedla porovnání jednotlivých metod, bylo by to srozumitelné. Takhle naopak vyhlíží určitě pasáže textu jen jako konspekt zpracovaný z jednoho zdroje. Např. kap. 3.1.1 (s. 15-19).
- Nerozumím zařazení kapitoly o využívání pomůcek na autorčině škole do teoretické části práce. Prosim o vysvětlení u obhajoby. Ocenila bych v textu porovnání využitých pomůcek nebo alespoň autorčin komentář k vytvořenému textu.
- Nenašla jsem zdůvodnění zařazení kapitoly 6. do kontextu celé TČ. Domnívám se, že chybí vymezení alespoň ještě jedné podoby OF. Jaké? Proč není zařazena?

K praktické části práce

- V charakteristice výzkumného vzorku jsem nenašla údaj, kolik celkem respondentů autorka oslovila a od kolika získala dotazník zpět. Ani z grafu (s.42) není patrné, kolik bylo respondentů.
- Vyhodnocení otázky 18 vypovídá ve prospěch frontálního vyučování. Zkoumala autorka jaké pojetí vyučování jednotliví respondenti vyznávají? Myslím si, že Vaše vysvětlení toho, proč je využívána zejména hromadná (frontální) výuka (s.77) neodpovídá podstatě problému.
- Autorka se opravdu domnívá, že je pravda (s. 59) , že jen při frontální výuce lze věnovat pozornost všem dětem? Jaké výzkumy to dokazují? Zdá se mi, že jde o účelovou interpretaci.

- Jakou obsahovou analýzu pomůcek v práci, krom výčtu využívaných pomůcek, nacházíme?
- Za zajímavé považují zkoumání, po jakém textu sáhnou žáci, mají-li možnost si vybrat.
Domnívám se, že by bylo užitečné udělat takových výběrů více a až po té vyslovit závěry.


5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ :

- viz výše v textu
- Proč je v názvu vaší práce věnována pozornost organizačním formám, když ani v teoretické části práce a vlastně ani v praktické (1 otázka z 19) není formám věnována pozornost.
Existuje nějaká studie dokládající, jaký vliv na úroveň dovednosti číst má využívání jiných forem výuky než jen frontální vyučování?
- Pomohla Vám Vaše práce v rozhodování, jakou metodu čtení zvolíte u svých žáků? Máte i favoritní výběr pomůcek?

Práci doporučuji k obhajobě.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA dobře

Datum: 8.5.2012


Podpis: PhDr. Eva Lukavská, Phd.