

16. 05. 2012

Posudek na diplomovou práci Ivety Lucie Faiglové

Šikana v dětských domovech na Domažlicku

Vypracoval Mgr. Michal Dubec, katedra pedagogiky Plzeň

Cíl práce – (jak byl naplněn)

V práci autorka hovoří o dvou cílech. Prvním z nich je shromáždit prakticky využitelné poznatky o šikaně. Tím druhým je zjistit, zda se vyskytuje šikana v dětských domovech na Domažlicku a zda jsou o ní děti ochotny hovořit. Cíl první části dle mého názoru práce nenaplnila zcela. Kapitoly, které vnímám vzhledem k tématu jako klíčové (konkrétně viz poznámky níže), jsou hodně stručné. Výzkumná část své cíle naplňuje. Ocenil bych však větší prostor věnovaný vyčerpání získaných dat.

Obsah práce (náročnost, vhodnost příloh, proporcionalita, ...)

Oceňuji, že autorka zpracovala téma, se kterým má vlastní zkušenosti. Z hlediska poměru teoretické a výzkumné části vnímám práci jako vyváženou.

Následují poznámky ke konkrétním místům práce:

Nesouhlasím s textem uvedeným na straně 13 „Záleží na každém, kde si představuje hranice šikany. Jsou lidé, kteří například poštuchování berou jako škádlení a ne jako šikanu.“ Citovaný M. Kolář definoval poměrně jasné rozdíly mezi škádlením a šikanováním (například: samoúčelnost agrese; nepoměr sil; pokračování i ve chvíli, kdy dá člověk najevo, že je mu to nepřijemné, ...).

Na straně 14 je uvedeno „Psychologové se shodují, že šikana má svůj dlouhodobý proces, který je rozdělen do 5 stádií“. Autorem konceptu pěti stádií vývoje šikany je M. Kolář. Jiní psychologové, například P. Říčan, se na vývoj šikany dívají jinak.

Kapitola 2.5 Odhalení šikany vnímám jako velmi stručnou. Vzhledem k zaměření práce jsem očekával podrobné informace obsahující mj. použití některých screeningových metod, které jsou potom uvedeny v kapitole 6.1.

Kapitoly 3.1, 3.2, 3. 4 na mě díky své stručnosti působí klipovitě.

Na straně 23 je uvedeno „Někteří autoři doporučují řešit šikanu před celou skupinou tzv. hrou na soud, kde sami děti se zhostí rolí soudců, svědků, obhájců, žalobců a tak dále“. Zajímalo by mne, které autory má autorka konkrétně na mysli?

Potěšilo by mě, kdyby autorka u her uvedených v kapitole 6. 2 uváděla konkrétní cíle (ve tvaru pozorovatelného chování žáků), případně rovněž reflektující otázky směřující k vytěžení těchto cílů. V uvedené podobě je možné do kapitoly „Hry k udržení dobrých vztahů v kolektivu“ napsat téměř cokoli při čem žáci spolupracují či komunikují.

Oceňuji použití tří výzkumných metod (analýza dokumentů, rozhovor, případová studie) ve výzkumné části práce.

U výzkumných otázek uvedených na straně 36 mne překvapuje otázka číslo 6 „Jaká preventivní opatření pracovníci proti šikaně provázejí a její následné šetření?“ Nerozumím tomu, proč jsou dva různé jevy sloučeny do jedné otázky?

Formální úprava

Oceňuji členění textu do kratších strukturovaných kapitol.

Práce místy obsahuje překlepy, neúplné věty a hovorové výrazy:

str. 11 „Zjistí-li, že pokud jednou použije agresivní chování, dosáhne to, co potřeboval a bylo jeho cílem“.

str. 36 „Do šetření byli zahrnuti vychovatelé z dětských domovů, kteří jsou zde zaměstnání a děti, kteří v dětských domovech pobývají.“

Oceňuji práci autorky s citačním aparátem.

Otázky:

- Jaká konkrétní opatření byste ve jmenovaných dětských domovech navrhla na základě zjištěných dat?
- Na které konkrétní dovednosti dětí byste zaměřila aktivity při práci s primární nespecifickou prevencí šikany a proč?

Celkový dojem

Ocenil bych větší míru vyjádření vlastních stanovisek, postřehů a námětů a propracování výše jmenovaných kapitol.

Navrhovaná známka

Na základě výše uvedených skutečností navrhuji hodnocení: dobře

