

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponentky práce)

Práci předložil(a) student(ka): IVETA TOMÍČKOVÁ

Studijní zaměření: Učitelství pro I. stupeň ZŠ

Název práce: CO POTŘEBUJE DÍTĚ NA POČÁTKU ŠKOLNÍ DOCHÁZKY?

Vedoucí práce: PhDr. Eva Lukavská, PhD.

1. CÍL PRÁCE:

Autorka formuluje cíle práce v úvodní kapitole na s. 2. Domnívám se, že cíle byly v práci naplněny. **Velmi oceňuji autorčinu volbu tématu. Otázka vymezení a znalosti POTĚB žáka je klíčovým momentem pro učitelovy kroky ve vyučování. Dává opodstatnění takovým jevům jako je individualizace, vnitřní diferenciacce a inkluze ve vyučování. Jak uvádí autorka v práci (s.21) : „Havlíková (1998) považuje respekt k potřebám jedince za nejdůležitější cíl školy, která vede své žáky k úctě k člověku, společnosti a přírodě.“**

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Svým charakterem se práce řadí mezi teoreticko-praktické. Teoretická část je zpracována na 34 stranách, praktická na 45 stranách. Vzhledem k cílům práce považují rozsah obou částí za vybalancovaný.

Teoretická část je vystavěna jako vymezení, dle autorky, klíčových pojmů.

Praktická část je vystavěna tak, aby autorka naplnila formulované cíle. Obsahuje jednak mapování, pomocí dotazníku, toho, jak jsou učitelé uspokojováni potřebami žáků, důležité pro proces učení (Hrabal) i pro život ve školní třídě (Havlíková), druhá metodický materiál, zpracovaný autorkou.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Čtení práce je přehledné. Práce se zdroji, krom 3 míst, odpovídá normě.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELĚ:

K teoretické části práce mám následující otázky a komentáře:

- Domnívám se, že by práci prospělo, kdyby byla hlouběji, s oporou o více zdrojů, nabídnuta východiska **vyučování orientovaného na žáka**, stejně jako programu **RWCT**, který není ve své podstatě v práci představen.
- Ne vždy autorka odkazuje na zdroje, jež byly použity (např. s.4, 5, 10,)
- Název kapitoly 3. by bylo užitečné doplnit o dovětek (Charakteristika jednotlivých složek vyučování) **orientovaného na žáka**, neb další text neplatí pro jakékoliv vyučování.
- Jak jsou životní dovednosti (s.7) začleněny do RVP pro ZV a jak jsou pojmenovány?
- U vymezení obsahu vzdělání není jasně deklarováno, že jej lze uskupovat různým způsobem. Od encyklopedického uchopení po koncipování do témat či projektů (dále je z tohoto východiska k vyučování přistupováno)
- **Oceňuji zpracování 5 kapitoly, týkající se vymezení potřeb jedince, dovedeného do konkrétních popisů toho, jak lze jednotlivé potřeby ve vyučování aktualizovat a uspokojovat.**
- Myslím si, že název 6. kapitoly přesně nevystihuje její obsah. **Považuji ji za podstatnou část teoretické části a oceňuji její zařazení.** Autorka mohla zdroj Kovalíková ještě obohatit alespoň o 1 podpůrný zdroj (např. Respektovat a být respektován)

Praktickou část velmi oceňuji a považuji za přínos jak pro autorku, tak další čtenáře. Zejména metodický materiál je možné využít v jakémkoliv pojetí vyučování v případě, že chce učitel aktualizovat a uspokojovat potřeby žáků.

- Praktická část je vystavěna jako výzkumná sonda, proto by bylo užitečné i dále v textu hovořit jako o sondě, nikoliv „vědeckém výzkumu“ (např. s. 35)
- Otázky výzkumu předcházejí stanovení cílů, proto by bylo užitečné je v textu předřadit (s. 36)
- Velmi oceňuji zpracování odpovědí dotazníku, zejména autorčiny komentáře k jednotlivým otázkám.
- Pokládám autorce otázku určenou k obhajobě: Je ve Vašem metodickém materiálu vždy jasně pojmenováno, jaká potřeba může být popisovanou činností aktualizována? Pokud ne, prosím, přineste doplnění potřebných údajů k obhajobě.
- Autorka zpracovávala svoji práci v životním období, které bylo velmi obtížné. Velmi oceňuji její poctivý přístup k práci, energii a sílu, kterou do práce vložila.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ :

1. viz výše v textu
2. Kam se posunul Váš pohled na zpracovávanou otázku potřeb po napsání Vaší diplomové práce?

Práci doporučuji k obhajobě.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA velmi dobře



Datum: V Bítově, 8.5.2012

Podpis: PhDr. E. Lukavská, PhD.