

Diplomová práce  
**ÚSTAVNÍ POJETÍ PRÁV K VÝSLEDKŮM TVŮRČÍ ČINNOSTI V LISTINĚ  
ZÁKLADNÍCH PRÁV A SVOBOD S PŘIHLÉDNUTÍM K ZÁKONNÉ KONKRETIZACI**  
Róbert Šoltýs

**Posudek oponenta i.s. vedoucího práce JUDr. Daniela Starka, Ph.D.**

Pan Róbert Šoltýs předložil již potřetí diplomovou práci na téma „Ústavní pojetí práv k výsledkům tvůrčí duševní činnosti v Listině základních práv a svobod s přihlédnutím k zákonné konkretizaci“. Jak již bylo uvedeno, autor práci přepracoval poté, co ji ani na podruhé neobhájil, a to jednomyslným rozhodnutím komise. Na úvod je třeba konstatovat, že autor svou práci přepracoval zejména tak, aby odpovídala formálním požadavkům kladeným na vědeckou práci. Autor i ve svém třetím pokusu zcela ignoruje skutečnost, že tématem jeho práce je ústavní pojetí, tzn. ústavně právní pohled na celou problematiku, kdy namísto toho předkládá přehled právní, zákonné úpravy bez ohledu na ústavně-právní aspekt věci.

**I.**

Prvním problémem práce je rozpor mezi vytčenými cíly a skutečností, kdy autor tvrdí že jeho cílem je vymezit postavení autorského práva v ústavním pořádku ČR. V celé práci věnuje ústavně právní rovině pouze na dvou stranách, které jsou spíše obecným ústavním úvodem do problematiky.

Samotná práce je celkově vzato popisem současné právní úpravy v rámci, který není ničím obohacen ani doplněn. Zásadně považuji za nedostatečné to, že autor se nikterak nezabývá vlastním tématem své práce, ale věnuje se zákonné právní úpravě. Z práce není až do konce nikterak poznat co je předmětem zkoumání. Autor se mimo jiné odchýlil od tématu, jelikož se téměř vůbec nezabývá ústavně právní úrovní svého tématu.

**II.**

Z hlediska obsahového, jak již bylo výše naznačeno, se autor uchýlil k prostému popisu stávající právní úpravy, kdy je zřejmé, že se autor inspiroval omezeným počtem pramenů. Kromě první části práce, kde se autor svým způsobem snaží vyrovnat s ústavní úpravou, chybí ve zbytku práce jakýkoliv ústavní aspekt zkoumané problematiky. Autor se mýlí i v samotném popisu současné ústavní úpravy, kdy tvrdí, že svoboda projevu je chráněna v čl. 15 odst. 1, což vzhledem k dikci celého odstavce není jenom písařská chyba. Následně sice autor předkládá pojednání o přiměřenosti zásahu státu a ochraně kulturního vlastnictví, ale bez hlubšího vypořádání se s problematikou samotné práce.

Autor nikterak nerozlišuje mezi jednotlivými právy chráněnými Listinou, ale bez jakéhokoliv vnitřního propojení je klade vedle sebe, aniž by se zabýval tím, zda se jedná o svobody vnitřní, tedy deklarované, anebo svobody vnější, tj. ty které Listina má chránit. Stejně jako se nikterak nezabýval vztahem mezi svobodou projevu a svobodou vědeckého bádání, ale pouze se uchyluje k neodůvodněnému konstatování, že svoboda projevu zahrnuje i svobodu vědeckého bádání, protože výsledek bádání je rovněž projevem.

Odhlédneme-li od toho, že autor se zcela odchýlil od tématu své práce, pak je třeba hodnotit i další části práce jako nedostatečné, jedná se pouze o kompilaci cizích myšlenek (a to z velmi omezeného počtu zdrojů), která je velmi povrchní. Autor popisuje skutečně pouze zákonnou právní úpravu, ale již zcela ignoruje případné odchylky či interpretace v judikatuře českých či evropských soudů. V práci jinými slovy absentuje jakékoliv užití judikatury a článkových zdrojů. Stejná situace je v části věnované právní úpravě v Evropské unii.

### III.

Z hlediska formálního je třeba poukázat na to, že sice došlo k výraznému zlepšení v práci s prameny, kdy stávající úroveň je dostatečná, jelikož autor se minimálně snaží citovat všechny přejaté myšlenky, které v práci uvádí. Rozsah pramenů a judikatury je průměrný, nicméně i to je zlepšením oproti poslední předložené práci a z této perspektivy se jeví předložená práce jako pozitivní posun vpřed.

### IV.

Předložená diplomová práce pana Róberta Šoltýse splňuje požadavky kladené na vědeckou práci v míře, která je dostatečná a s přihlédnutím ke skutečnosti, že autor práci již předkládá potřetí, ji **doporučuji** k obhajobě. Hodnocení celé práce bude záležet na kvalitě obhajoby a v případě jejího excelentního výsledku navrhuji práci hodnotit stupněm **dobře**.

K obhajobě navrhuji diplomantovi, k tomu, aby se vyjádřil zejména k možnostem možností ochrany práva k výsledkům tvůrčí činnosti na úrovni Ústavního soudu, která v práci i opakovaně chybí a následně, aby se vyjádřil k možnému teoretickému dopadu případné (i když ne zcela pravděpodobné) ratifikace smlouvy ACTA Českou republikou na práva zaručená Listinou jednotlivcům.

V Plzni dne 26. srpna 2012

JUDr. Tomáš Pezl