

Oponentní posudek

diplomové práce **Róberta Šoltýse** na téma

„Ústavní pojetí práv k výsledkům tvůrčí duševní činnosti v Listině základních práv a svobod s přihlédnutím k zákonné konkretizaci“

Předložená diplomová práce studenta **Róberta Šoltýse** pojímá zvolené téma zejména formou deskriptivní prezentace příslušné normativní právní úpravy platné v ČR s doktrinární a judiciální reflexí. Cílem práce (s. 6) je především vymezení postavení autorských práv v ústavním pořádku ČR s důrazem na hudební díla. Dle ověření systémem pro odhalování plagiátů THESIS.CZ vykazuje práce 12% shodu s jinou prací. V souladu s příslušnými interními předpisy fakulty tento stav nebrání připuštění k obhajobě, přičemž diplomant v rámci obhajoby k takto zjištěné míře shody podá vysvětlení.

Autor práci předkládá již potřetí, a to po dvou neúspěšných obhajobách v roce 2011. Diplomantovi bylo v předchozích posudcích i v rámci obhajoby uloženo zásadní přepracování celého díla a odstranění jednotlivých konstatovaných nedostatků. Tento oponentní posudek se tak zaměří především na posouzení, zda a v jaké úrovni diplomant odstranil nejzávažnější nedostatky předchozí verze své práce neslučitelné s možností její úspěšné obhajoby.

Po **stránce formální** práce obsahuje 57 stran vlastního textu čítajícího úvod, čtyři základní kapitoly členěné do dalších subkapitol a závěr. Práce dále obsahuje resumé v anglickém jazyce a seznam použitých pramenů, který obsahuje knižní i časopiseckou literaturu, právní předpisy, judikaturu i internetové zdroje. Úprava stránek odpovídá požadavkům na náležitosti normostran, jejich redakce se oproti předcházejícím verzím zlepšila a již odpovídá požadavkům na diplomové práce standardně kladené. Místy přetrvávají některé nedostatky v označení citovaných pramenů, kupř. v případě Listiny základních práv a svobod (s. 4 či s. 65).

Po **stránce práce s odbornými zdroji** dílo obsahuje 25 titulů knižních a 4 časopisecké, což je doplněno dalšími zdroji internetovými. Zde je možno nesporně konstatovat výrazné zlepšení oproti předchozím verzím práce, neboť diplomant již vychází z relevantního množství i zaměření doktrinárních pramenů. Používání těchto pramenů je v práci již rovněž na standardní úrovni, kdy se autor snaží s odbornými poznatky více pracovat a nikoliv pouze prezentovat jejich rozsáhlé reprodukce. Poznámkový aparát koncipovaný formou poznámek pod čarou na jednotlivých stranách je v odpovídající úrovni kvantitativní a s dílčími výhradami k úpravě a občasné nejednotnosti též v akceptovatelné kvalitě. Lze tak konstatovat, že rovněž po stránce práce s odbornými zdroji došlo k požadovanému zlepšení úrovně přeložené práce.

Nepřehlédnutelným problémem nadále zůstává velmi omezená ústavní dimenze zvoleného tématu. Hlavní cíl práce spočívající ve vymezení postavení autorských práv v ústavním pořádku ČR stěží může být naplněn, je-li mu v práci věnováno pouze několik stran a ostatní text jednoznačně tenduje k úpravě jednoduchého práva či úpravě nadstátní, aniž by došlo k jejich propojení s ústavní dimenzí tématu. Dílo je tak nadále pojednáním především o autorském právu bez signifikantně akcentované

ústavní linie. Současně však nutno podotknout, že ústavněprávní uchopení zvoleného tématu není zcela jednoduché a jeho ústavněprávní průnik není příliš výrazný.

Po **stránce strukturální** má dílo jednoduchou, avšak akceptovatelnou vnitřní strukturu, bohužel bez výraznější konsekvenci gradace. Kapitoly jsou převážně prosty významnějších duplicit či překrývání, subkapitoly představují reálné strukturální prvky zpracování. Strukturace kapitol je relativně přehledná a vymezenou pasáž mapuje v přiměřené proporční linii, avšak celkově chybí vyšší podíl kapitol s ústavněprávní materií, a přehledností nevyniká ani konsekvence podkapitol první kapitoly. Rovněž tak po stránce strukturální je dílo s požadavky kladenými na diplomové práce slučitelné.

Po **stránce metodologické** je práce nadále převážně popisná, avšak již se snahou alespoň o dílčí analytický či hodnotící přístup. Diplomant rovněž zřetelně posílil práci s judikaturou a přímými prameny obecně, jakož i zapojení vícero odborných zdrojů do textu své práce. Závěr (s. 60n.) je snahou alespoň o náznaky námětů de lege ferenda, a jakkoliv je nadále velmi povrchní a obecný, lze i zde konstatovat alespoň dílčí snahu autora, která v minulých verzích nebyla patrná. Ani metodologická stránka práce tak nezakládá nepřekonatelné překážky připuštění práce k obhajobě a i zde je patrné zlepšení oproti předchozím verzím.

Po **stránce obsahové** je práce bohužel stále zatížena vícero závažnějšími nedostatky. Přetrvává zejména výrazný nedostatek hlubšího a systematictějšího propracování, a to zejména z hlediska ústavní dimenze celého tématu. Ta by měla být těžištěm celé práce, avšak i přes dílčí posílení je nadále spíše v roli obecného a velmi stručně zpracovaného východiska. Práci po obsahové stránce chybí důslednější jednotící ústavněprávní linie, což má za následek poměrně výrazný posun těžiště zpracování. Diplomant se relativně dobře orientuje v určité výseči zvoleného tématu, avšak v ostatních jeho součástech působí místy až bezradně, což je bohužel nejmarkantnější v ústavněprávních pasážích. Po stránce obsahové je tak práce na hranici akceptovatelnosti, i zde j však patrné zlepšení ve srovnání s verzemi původními.

Celkově možno shrnout, že předložené dílo představuje v posuzované verzi nepřilíš přesvědčivý pokus o ústavněprávní pohled na zvolenou materii, jemuž bohužel dominuje především přetrvávající nedostatek právě oné ústavněprávní dimenze. Ve srovnání s předchozími verzemi nedošlo u díla k žádnému zásadnímu přerodu, avšak lze konstatovat odstranění větší části nejzávažnějších nedostatků. Rozsah díla zůstal téměř beze změn (navýšení o cca 4 strany) a diplomant se zaměřil spíše na zlepšení úrovně stávajícího textu, což se v podstatě podařilo. Práce v žádném ohledu nevyniká, ve stávající podobě však zároveň již ani v žádném ohledu není zatížena nedostatky neslučitelnými s obhajobou.

Lze uzavřít, že potřetí předložená **diplomová práce** studenta **Róberta Šoltýse** na téma „**Ústavní pojetí práv k výsledkům tvůrčí duševní činnosti v Listině základních práv a svobod s přihlédnutím k zákonné konkretizaci**“ v současné podobě již přes přetrvávající nedostatky **splňuje požadavky na diplomové práce standardně kladené, a proto ji doporučuji k obhajobě s navrhovaným hodnocením stupněm „dobře“.**

V rámci obhajoby si dovoluji diplomantovi navrhnout rozpravu na téma porovnání české ústavní úpravy ochrany práv k výsledkům tvůrčí duševní činnosti s ústavní úpravou v SRN, Nizozemsku, Itálii, Finsku a Portugalsku, a zhodnocení takto zjištěných rozdílů z hlediska rozsahu přímé ústavní garance, přičemž ke studiu jednotlivých zahraničních úprav lze diplomantovi doporučit kupř. dílo KLOKOČKA, V., WAGNEROVÁ, E. *Ústavy států Evropské unie. 1. díl.* Praha: Linde, 2004.

V Plzni dne 21. srpna 2012

JUDr., Bc. Richard Pokorný, Ph.D.
Katedra ústavního a evropského práva

