

Stručné posouzení diplomové práce:

viz. posudky

Vedoucí dipl. práce hodnotí práci kladně a navrhy výsledně hodnotí vyborně, samozřejmě s přihlédnutím k průběhu obhajoby.

Oponent oproti tomu shledává v práci závažné nedostatky, zejm. v práci s odbornými zdroji, citování metodologií a v nevyčerpání zadání. Rovněž po obsah. a formální stránce podle oponenta nesplňuje požadavky na diplomové práce kladené.

Návrh stupně klasifikace pro diplomovou práci: vyborně / nevyhově

V Plzni dne 4. 5. 20011

1. OBHAJOBA DIPLOMOVÉ PRÁCE

NEOBHÁJENO

Stručný záznam o obhajobě:

Diplomant byl vyzván k tomu, aby se vyjádřil k posudkům a připomínkám či otázkám v nich položeným. Obhajobní komise vzhledem ke vysvětl. vznesených nedostatků práce nebylo uspokojivě. Diplomant dále nedostatečně odpověděl na otázky položené členy komise, jakož i vedoucí diplomové práce.

Složení obhajobní komise je součástí přílohy k protokolu. Příloha o hlasování je také součástí protokolu.

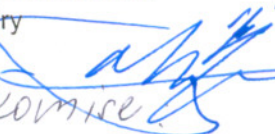
Klasifikace obhajoby: nevyhově

V Plzni dne: 4. 5. 20011

v zart. 
podpis vedoucího diplomové práce


podpis vedoucího katedry

Klasifikace stupně: **vyborně, velmi dobře, dobře, nevyhově**

Prohlášení diplomanta o rozumném s rozhodnutím komise 

2. OBHAJBA DIPLOMOVÉ PRÁCE **NEOBHÁJENO**

Stručný záznam o obhajobě: Složení komise je příkladem protokolu.

Hedvicemi je obsaženo v poslední kapitole, sčítání práce metodologicky, jelikož je v práci velmi nedostatky hlouběji.

Diplomant práci stručně přehledně a vyjádřil se k pramenům, které použil. Ačkoli jsou v posledním opentu JUDr. Pezla kritizovaný, má být se autor vyjádřil k vytknutím nedostatku vytknutých citací a metod práce.

Při obhajobě autor vyjádřil k vytknutím oba oponentů k obhajobě práce, kdy autor předtím argumentací směřoval k zaměření, se práce práce splnil. Na závěr zodpověděl dotaz z posudku opentů JUDr. Pezla.

Komise po provedení obhajoby rozhodla jednohlasně, že práce splňuje podmínky a je hodnocena kladem na diplomové práce. Diplomant dotud nezaplnil, do posudku komise z předložených obhajob a posudků, zejména po stránce metodologické, formální, obsahové, práci se zřejmě a citacím normou. Komise doporučuje a ukládá diplomantu práci buď zcela přepracovat dle posudků opentů nebo zvolit jinou novou a zpracovat práci znovu. 21.9.2001.

Klasifikace obhajoby: NEVYHOVĚL

V Plzni dne: 21.9.2001

.....
podpis vedoucího diplomové práce

.....
podpis vedoucího katedry

Klasifikace stupně: **v ý b o r n ě, v e l m i d o b ř e, d o b ř e, n e v y h o v ě l**

Seznamem jsem se seznámil a rozumím mu.

3. OBHAJBA DIPLOMOVÉ PRÁCE

NEOBHÁJENO

Stručný záznam o obhajobě:

Stručně seznámil komisi stavěcí práci své práce.

Otázka měřnosti obhajoby rozhodně lidských práv v historii

právní. Student je kritizován na poskytnutí na demokracii - případ - pohledy na kritiku práv - svobody program a rozvoj.

Další dotaz se vztahuje k období ACTA - otázka aktuálních patentů. Otázka porovnání nistavěcí práce a historických

vybraných států EU - ekonomická práce a sledování historie

komise se poradila a došlo k ^{jednomyšlně} rozhodnutí, že student ^{je} musí ani napotíkat nepřehlednou stavěcí práci a ani obhajoby neprojevil potřebné znalosti - nedošlo k nepřehlednému rozhodnutí

Klasifikace obhajoby: NEVYHOVĚL

V Plzni dne: 18.9.2001

ODENNALOVÁ

JONAS

VOITZOVÁ

POKYRNĚ

.....
podpis vedoucího diplomové práce

.....
podpis vedoucího katedry

Klasifikace stupně: **v ý b o r n ě, v e l m i d o b ř e, d o b ř e, n e v y h o v ě l**

stannu a v posrtech - teag medoto
k eteletu obhajeni. Araber do poe
necelil list Gactin diplome poe, cine
nemastil formu podiny poe. Sanob
pobit obhajy nered k obhaj poe
tak, jak byla piddosena a ani odponisi ne
kadani otizly nely by dostateine.

q moe uvedeny dno bylo hlasono
a jednomyse rozhoduto, ze tato poe
nem pripadla obhajy a diplomanti se
deponicij a nebo jinoho tematu.

Seznamil jsem se s odvodni
rozhodnuti komise.
Odbornik

V Plzni dne 19.9.2012

Robert Soltys



EDENALOVA

odbornik

POEDENIS



VOTRA

Kosta

hmm

PEZEL

TANEK