

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra historických věd

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložila studentka: **Alena Denková**
Název práce: **Britská parlamentní reforma z roku 1832**

Vedoucí práce: **PhDr. Miroslav Šedivý, Ph.D.**

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo vysvětlit příčiny geneze britské parlamentní reformy z roku 1832 a jejich důsledků na britský politický systém. Tento cíl splněn nebyl.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Zvolené téma je bezpochyby náročné na zpracování, protože je nutné opřít výzkum o anglicky psané publikace. Zde se ukázalo první úskalí, s kterým se slečna Denková nebyla schopna vyrovnat: Problém se správným překladem anglicky psaných děl, který vedl k nedostatečnému pochopení dané problematiky, a tudíž i její špatné interpretaci. Je to poněkud překvapivé zjištění s přihlédnutím ke skutečnosti, že slečna Denková trvala na volbě tématu z anglických dějin a ujistila školitele o tom, že je schopna číst odborné texty v anglickém jazyce.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Zásadním nedostatkem celé práce je velmi špatný slohový projev autorky, který společně s nedostatečným porozuměním anglických zdrojů vedl k vytvoření textu, který je na mnoha místech zcela nesrozumitelný. Bepochyby by pomohlo, kdyby slečna Denková měla výrazně více času na svoji práci, ovšem kvůli jiným školním povinnostem ho postrádala a byla nucena práci odevzdat v de facto rozpracovaném stavu. Spěch na poslední chvíli se projevil i ve formálních nedostatecích, byť formální stránka je daleko lepší než obsah. V zásadě je zbytečné hovořit o jiných nedostatecích, například nedostatečně dlouhém Resumé či vážných gramatických chybách, protože nesrozumitelnost textu je problémem doslova fatálním.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Bohužel musím konstatovat, že text slečny Denkové nesplňuje nároky kladené na tento typ práce, a proto ho nemohu doporučit k obhajobě. Je nezbytné, ale byl zcela přepracován a aby autorka výrazným způsobem zlepšila svůj slohový projev a znalosti anglického jazyka. Možná by bylo vhodné uvažovat i o změně tématu.


5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě): **nedoporučuji k obhajobě**

Datum: **25. 4. 2012**

Podpis:

Miroslav Šedivý 

Pozn.: Při nedostatku místa použijte přiložený list.