

Z Á P A D O Č E S K Á U N I V E R Z I T A V P L Z N I
F a k u l t a f i l o z o f i c k á
K a t e d r a h i s t o r i c k ý c h v ě d

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Eliška Lebedová

Název práce: Vývoj heraldiky a sfragistiky na Sokolovsku

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě):

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo poskytnutí uceleného přehledu vývoje městských znaků na Sokolovsku. Tato ambice byla v rozsahu, který je kladen na BP, naplněna jen částečně – studentka omezila pohled na tři vybrané lokality, které zpracovala individuálně a celkový komplexní obraz jen nastínila.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Hodnocená práce se vyznačuje značně úsporným stylem, který se omezuje na výčet hlavních informací a popis vývojových prvků. Práce s relevantními zdroji se v závěrečném výčtu odkazuje na 11 monografií a obdobný počet internetových odkazů (což samo o sobě považuji za naprosté minimum), ve skutečnosti ale celá práce stojí na 3 hlavních zdrojích a další využití dostupné literatury je nedostatečné. Po koncepční stránce studentka správně nejdříve představila historii lokality a následně rozebrala vývoj městského znaku. Pouze v případě Sokolova lze však pokládat historický rámec za dostatečný, u dalších dvou lokalit stručnost příliš nechápu (např. Loket je včetně popisu vývoje znaku zpracován na 3 stranách). Pokud pomínu stručnost prezentace, potom musím poukázat na absenci hlubší analýzy a komparace vývoje městských znaků – studentka sice náležitě popsala vývoj vzniku znaků, jen minimálně se ale zaměřila na hledání příčin, komparaci s dalšími lokalitami apod.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Hodnocení formálních náležitostí musím začít pochybností, zda studentka dosáhla požadované velikosti 54 000 znaků samotného textu bez poznámek pod čarou. Podle mého letmého prověření se nachází lehce pod limitem.

Formální stránka práce je přijatelná, byť lze nalézt jistá opomenutí. Studentka se vyjadřuje až na výjimky kultivovaně, nevyvarovala se však hrubek. Odkazy na použité zdroje jsou velmi úsporné až nedostatečné, navíc neodpovídají seznamu literatury za textem, kde jsou uvedeny práce v textu necitované! V použitých zdrojích je nekorektně uveden seznam internetových stránek, přičemž bych zde očekával výčet konkrétních dokumentů, které se na webu nacházejí. Příloha se omezuje na 12 malých obrázků na jedné straně, což je u práce, která primárně pracuje s obrazovou dokumentací, nepochopitelné. Práce rovněž postrádá správné resumé, anotaci nepovažuji za dostatečnou.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z hodnocené práce není příliš dobrý, nemohu se ubránit dojmu, že vznikala příliš rychle a zbrkle. Studentka se omezila na popis několika lokalit, který pojala velmi stručně a bez výrazné ambice o proniknutí do podstaty vývoje městských znaků, zasazení do patřičných regionálních souvislostí, popř. o vzájemné srovnání. Snaha včlenit problematiku do širšího kontextu zařazením kapitol, které poukazují na vliv válečného a socialistického období, příliš dojem nezlepšuje – obě kapitoly jsou opět rozsahově minimalistické (obě 1,5 strany) a pouze obecně zmiňuje některé tendence. Především ale postrádám jakékoliv hlubší zhodnocení formování heraldiky ve zkoumané lokalitě, resp. komparaci s podobnými regiony či lokalitami.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Proč jste ve své práci nevyužila žádný zahraniční zdroj?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Navrhuji známku nejlépe **dobře**, pokud ovšem se potvrdí korektnost formálních náležitostí.

Datum: 3. května 2012

Podpis:



Pozn.: Při nedostatku místa použijte příložený list.