

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra historických věd

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Miroslav Adamec

Název práce: Německá invaze na Krétu v roce 1941

Oponoval: PhDr. Lukáš Novotný, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autor si jako cíl své bakalářské práce vytkl analýzu německé invaze na Krétu v roce 1941. Ve své práci se opíral o odbornou literaturu, vzhledem k povaze tématu mohl využít více cizojazyčných zdrojů. Cíl práce se mu dle mého názoru podařilo splnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Bakalářská práce má standardní strukturu, jež v žádném ohledu nepřekvapí. Je rozdělena do tří kapitol, pokud nepočítám úvod, závěr, seznam literatury a resumé. Autor postupoval chronologicky. Obsahem práce tvoří analýza řecké účasti ve válce a následně boj o Krétu. Student neopomněl zmapovat žádný podstatný bod, v tomto smyslu mu tedy nelze nic vytknout. Vzhledem k povaze tématu se však nevyvaroval jisté tendenci k popisnosti, kdy místy pouze přejímá názory druhých.

Práce neobsahuje přílohy.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální náležitosti bohužel nebyly naplněny v míře dostatečné. Jazykový projev bakalářské práce považuji za přijatelný, na druhé straně se v práci vyskytly pravopisné chyby – např. s. 4, 5, 26, 28 atd. Další výtka musí směřovat vůči nadměrnému používání slovesa být a trpného rodu. Student rovněž špatně píše index poznámky před čárku, nezná rozdíl mezi 50% a 50 %, někde nemá sjednoceno psaní 125 000 a 125 tisíc. V práci se vyskytly i faktické omyly – např. na s. 24 Holandsko místo správného tvaru Nizozemsko, na s. 25 Seelöwe místo Seelöwe atd.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z předložené bakalářské práce je ambivalentní. Lze říci, že Miroslav Adamec předložil bakalářskou práci, která splnila nároky, jež se na podobný typ práce kladou. Výše zmíněné výtky musím doplnit i zmínkou, že používání kondicionálu, tedy, co by, kdyby do odborného textu nepatří. Na druhé straně, a to je potřeba zdůraznit, student prokázal schopnost zpracovat zadané téma sám a předložit bezesporu hajitelnou práci. Za zmínku stojí i podle mého názoru poměrně krátké cizojazyčné resumé.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):
Nemám

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě): **Dobře**

Datum: 2. května 2012

Podpis:



Pozn.: Při nedostatku místa použijte příložený list.