

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra historických věd

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Dominika Prokešová

Název práce: USA-EU: nová fáze transatlantické spolupráce

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Roman Kodet, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem bakalářské práce bylo analyzovat význam transatlantické spolupráce USA a Evropské Unie v posledních několika desetiletích. Přestože studentka přinesla shrnutí této problematiky, nevyvarovala se celé řady chyb a přehmatů, které její práci do značné míry znehodnocují.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Samotné téma považuji za poměrně nešťastně zvolené, především pro jeho politologický přesah. Práce je poměrně konvenčně členěná – nejprve se zabývá vztahy USA a EU a pak mapuje politiku jednotlivých amerických prezidentů od George Bushe staršího po Baracka Obamu. Vzhledem k povaze tématu je pak nutné konstatovat, že se autorka očividně potýká s nedostatkem zdrojů historiografické povahy, opírá se proto o především politologické práce a internetové zdroje, z nichž však čerpá informace bez dostatečného odstupu a kritičnosti. Jako neakceptovatelné pak lze označit skutečnost, že mnohé pasáže se opírají pouze o internetové zdroje, které navíc nejsou řádným způsobem citovány, jejich povaha pak není vhodná jako zdroj bakalářské práce. Z obsahového hlediska je pak práce dosti popisná bez zásadnějšího pokusu o analýzu.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální hledisko práce není zdaleka ideální. Studentčin jazykový projev je místy kostrbatý s celou řadou chyb. Studentka se opírá o poměrně úzký počet zdrojů, které navíc necituje zcela správně (to se nejvíce projevuje u citací z internetu). Grafická podoba poznámek pod čarou má navíc dosti kolísavou úroveň. Za neakceptovatelné pak považuji, že v dlouhých pasážích práce studentka necituje své zdroje (či na ně neodkazuje) prakticky vůbec. Z tohoto hlediska lze formální stránku práce označit za nedostatečnou. Rozdělení práce je sice logické a správně strukturované, text sám však bezesporu nelze označit za vyvážený. Grafické zpracování je spíše průměrné.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Předložená práce nezanechává příznivý dojem. Studentka si vybrala téma spíše politologického než historického charakteru, které navíc nezpracovává nikterak originálně. Zcela nedostatečná je pak její práce s prameny a literaturou. Samotný text je pak pouhým shrnutím problematiky bez její hlubší analýzy. Vzhledem k zásadním nedostatkům pak soudím, že bakalářská práce je hajitelná jen velmi obtížně a měla by být proto doplněna.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Proč myslíte, že USA a Evropa tvoří „základ globální stability“?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

NEDOPORUČUJI K OBHAJOBĚ

Datum: 30. srpna 2012

Podpis:



Pozn.: Při nedostatku místa použijte příložený list.