

Z Á P A D O Č E S K Á U N I V E R Z I T A V P L Z N I
F a k u l t a f i l o z o f i c k á
K a t e d r a a n t r o p o l o g i c k ý c h a h i s t o r i c k ý c h v ě d

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Vladimír Šedivý

Název práce: Vývoj zlatého standardu v 1. polovině 20. století

Vedoucí práce: Doc. PhDr. Ing. Aleš Skřivan, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Jedná se o druhý pokus studenta obhájit bakalářskou práci na výše uvedené téma. Tato druhá verze je do značné míry podobná té první (tj. především vykazuje řadu stejných problémů). Hlavním cílem předkládané bakalářské práce je analýza vývoje zlatého standardu v první polovině 20. století. Autor se mimo jiné pokusil zhodnotit okolnosti, které provázely ukončení éry klasického zlatého standardu s příchodem první světové války, popsat specifika meziválečné éry a rozebrat základní principy nově rodícího se Brettonwoodského systému. Cíl byl naplněn je částečně.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Zlatý standard, jeho vývoj a specifika, představuje velmi zajímavé téma, které dlouhodobě přitahuje značnou pozornost badatelů (ze zahraničních například Murray N. Rothbard, z českých například Zbyněk Revenda). Zároveň je v dnešní době fiskální a měnové nejistoty velmi aktuálním tématem, jehož zkoumání může podle některých ekonomů napomoci při hledání řešení některých zásadních problémů světové ekonomiky.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Struktura práce je akceptovatelná. Jazykový projev je na špatné úrovni. Práce obsahuje řadu formálních nedostatků, velké množství překlepů. Nedostatky se objevují v psaní velkých /malých písmen (například rakouská škola; rakouská škola je neformální označení a jednoznačně převládá psaní malého r) atd., což bylo autorovi vytýkáno už v prvním posudku. Celková gramatická úroveň předkládaného textu opět neodpovídá požadavkům na akademickou práci. Z celé řady nedostatků je možné uvést:

země léčili s. 13; Nedostatečné vysvětlení, označení údajů v tabulkách (např. s. 13); Chybějící mezery za tečkou, např. strana 14, třetí řádek; *V roce 1929 je byla cena akcií na svém vrcholu...* (s. 17); *že Americká ekonomie (?asi ekonomika) a trh jsou.....* (s. 18); *je v v podobě..*(s.18); *šlo o o čistou* (s. 18); *Nnajednou* (s. 19); *Hospdářská krize z let 1920—1921 poznámka* 23; *integraceintegraci* s. 20; *Stalinistického Ruska a Hitlerovského Německa* s. 23; *odpůrciem ...* s. 24.

Autor místy používá povrchní, novinářský styl *parník se potápí, ale kapela stále hraje* (s. 18).

Katedera antropologických a historických věd (již neexistuje, v patitulu). Nevím proč je v práci odlišen červený a černý text.

Dále je možné zmínit například chybějící mezery mezi kapitolami, stránky v obsahu neodpovídají skutečné paginaci atd.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Předkládaný text má pozitivní stránky, například ukazuje, že student dokáže relevantní fakta často správně analyzovat a hodnotit s ohledem na objektivní souvislosti. Celkový dojem z předkládaného textu je však opět negativní. Už jen formální úprava a gramatická stránka jsou dostatečným důvodem k nedoporučení práce. Práce je opět zjevně nedokončená, tvořená ve spěchu. Autor opět nevyužil některé důležité zdroje ke zlatému standardu (například Zbyněk Revenda: Peníze a zlato). V seznamu literatury má uvedeny pouze tři cizojazyčné zdroje, z nichž dva vůbec nepoužil (jsou jen uvedeny v seznamu) v případě toho posledního má jediný odkaz. Práce opakovaně působí chaoticky. Je v ní řada pasáží, které tam v podstatě nepatří. Název práce je: Vývoj zlatého standardu v první polovině 20. století, avšak tomuto tématu se ve skutečnosti věnuje necelá třetina práce. Autor by rozhodně měl rozšířit část k meziválečnému období, použít nějaké další nejlépe cizojazyčné zdroje (například články z JSTORu).

Na tomto místě je nutné zdůraznit, že jsem práci fakticky nevedl. Autor nepovažoval za nutné se mnou práci konzultovat. Neučinil tak ani jednou od neúspěšné obhajoby! Práci jsem obdržel těsně před odevzdáním, kdy už rozhodně nebylo možné v podstatě jakýmkoliv způsobem práci přepracovat. S ohledem na uvedené nedostatky nemohu práci doporučit k obhajobě. Chování studenta nerozumím, nicméně se opět domnívám, že po odstranění uvedených a dalších nedostatků, jejichž řešení bude průběžně konzultováno s vedoucím práce, může student předložit zajímavou práci akceptovatelné úrovně.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Bylo odstoupení od (klasického) zlatého standardu v době velké hospodářské krize v případě USA chybou či nikoliv?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Nedoporučuji k obhajobě.

Datum: 17. prosince 2012

Podpis: 

Pozn.: Při nedostatku místa použijte přiložený list.