

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta filozofická**  
**Katedra historických věd**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): Vladimír Šedivý

Název práce: Vývoj zlatého standardu v 1. polovině 20. století

---

Oponoval: PhDr. Lukáš Novotný, Ph.D.

**1. CÍL PRÁCE** (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autor si jako cíl své bakalářské práce zvolil problematiku zlatého standardu v první polovině 20. století. Ve své práci se opíral o velmi malé množství odborné literatury, jejíž počet považují vzhledem k tématu za naprosto nedostatečný; v bakalářské práci se podle seznamu literatury objevily pouze tři zahraniční tituly. S ohledem na studijní obor Obecné dějiny je tento fakt přinejmenším zarážející. Cíl práce, tedy uceleně a odborně pojednat o zvoleném tématu, se autorovi dle mého názoru nepodařilo, stejně jako v předchozí verzi práce, naplnit.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Bakalářské práce má standardní strukturu, jež v žádném ohledu nepřekvapí. Je rozdělena do pěti kapitol. Zvolené téma považují za středně těžké, existuje k němu dostatek literatury. Obsahové zpracování bakalářské práce považují za velmi povrchní, což jsem již konstatoval ve svém prvním posudku v červenci 2011. Autor se omezil v podstatě na všeobecně známé věci, velmi často používá žurnalismy. V bakalářské práci postrádám jakékoli hlubší zamyšlení nad vymezenou problematikou, místy se podle mého názoru jedná ledabylý text, který autor snad ani nemohl myslet vážně! Práce se vykazuje velkou popisností a minimem autorova vlastního vkladu, což jsem, a zde se musím opakovat, opět konstatoval ve svém prvním posudku.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální náležitosti byly naplněny v míře naprosto dostatečné. Jazykový projev bakalářské práce považují za hrozný, objevil jsem řadu gramatických chyb. V úvodu postrádám tradiční rozbor literatury, z níž autor vycházel, a celkově ho považují za ne zrovna vhodný. Nevhodně jsou pojaty i poznámky pod čarou, které považují za, mírně řečeno, zoufalé! Z 31 poznámek je jich 19 vysvětlujících a v naprosté míře zbytečných. Zbylých 12 poznámek odkazuje na použitou literaturu, ale jejich podoba neodpovídá studentovi prosemináře! Spousta prací není v textu citována, ale je uvedena v závěrečném seznamu.

Práce neobsahuje přílohy.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z předložené bakalářské práce je katastrofický! Autor se nevyvaroval zjednodušení, popisnosti a gramatických chyb! Z faktických chyb uvádím dvě – guvernér Bank of England se jmenoval Montagu a ne Montag Norman (s. 14, pozn. 16), a když už chtěl autor ukázat znalosti chemie, tak kyselina chlorovodíková má značku HCl a ne HClHCl! Ostatní faktické věci nemá smysl jmenovat, jednalo by se o dlouhý seznam. Předložená bakalářská práce činí dojem nesourodého textu, který vznikl horkou jehlou a dle mého názoru bez konzultace s vedoucím, což jsem již napsal v předchozím posudku! Znamená to tedy, že se student z minulých chyb nepoučil a že i tentokrát předložil naprosto nehajitelnou práci!

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):  
K práci, která má takovou kvalitu, žádné otázky nemám!

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě): **Nedoporučuji k obhajobě!**

Datum: 22. prosince 2012

Podpis:



---

Pozn.: Při nedostatku místa použijte příložený list.