



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ

AUTOR/KA PRÁCE: Lukáš Karban

NÁZEV PRÁCE: Vývoj Rytířského řádu Křižovníků s červenou hvězdou v období 1918-1938

OBOR STUDIA: české dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: Drahomír Suchánek

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUČÍHO PRÁCE

1.) **HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:**

Hodnocení 1 -4¹

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	<u>2</u>
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	<u>2 (4)</u>
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	<u>3</u>
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	<u>3</u>
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	<u>2</u>
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	<u>3</u>
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	<u>3-4</u>
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	

2.) **HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:**

Hodnocení 1 -4²

¹ 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

² 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	<u>3-4</u>
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	<u>3-4</u>
STYLISTICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	<u>3-4</u>
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	<u>3</u>
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	<u>3-4</u>

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

Hodnocená práce si stanovila jako cíl podat vývoj a dějiny řádu Křížovníků s červenou hvězdou mezi lety 1918-1938 – k naplnění záměru však v žádném případě nedošlo. Vytýčená problematika skýtala velmi podnětné téma, neboť tato etapa vývoje řádu ještě komplexně zmapována nebyla; obtížnost zpracování byla dána především prací s archivním materiálem.

Bohužel musím pouze konstatovat, že student práci v dostatečné kvalitě nezvládl. Především je nutné poukázat na skutečnost, že práce je pouhým popisem a kompilací, která se snad až 1/3 zakládá na citacích s literatury. Z celku necelých 40 stran textu se tématu (léta 1918-1938) věnuje sotva 2,5 strany, což je nepřijatelné.

Práce je založena na několika málo zdrojích, které také zásadním způsobem určují styl psaní. Samotného křížovnického tématu se týká jediná kniha z celého seznamu. Autor se potýká se stylizací a formulací vět, nejednou je výsledek na hranici srozumitelnosti. Mnohá tvrzení jsou minimálně zjednodušená či nepřesná. Práci nelze v žádném případě doporučit k obhajobě. Práci jsem v podstatě neměl možnost vést, z celého textu jsem viděl sotva 5 stran a na mé poznámky student příliš zřetel nebral.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: NEDOPORUČUJI

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY): NEVYHOVĚL

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):

1. Proč nebylo dodrženo časové vymezení tématu?
2. Co specifikovalo vývoj řádu v prvorepublikovém období?

DATUM: 3.5.2013

PODPIS: _____

G. G.