



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE¹

AUTOR/KA PRÁCE: Pavel Řepík

NÁZEV PRÁCE: Reflexe klíčových událostí v Plzni roku 1918 v regionálním tisku

OBOR STUDIA: obecné dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: Prof. PhDr. Aleš Skřivan, CSc.

TYP POSUDKU: POSUDEK ~~VEDOUČÍHO PRÁCE/~~ Oponenta práce²

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4³

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	4
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	4
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	4
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	3
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	3
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	3
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁNCE	4
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	--

¹ Nehodící se škrtněte.

² Nehodící se škrtněte.

³ 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:Hodnocení 1 -4⁴

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	<u>4</u>
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	<u>2</u>
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	<u>3</u>
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	<u>4</u>
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	<u>4</u>

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

Pavel Řepík předložil bakalářskou práci, jejímž cílem bylo mapovat a zhodnotit odraz událostí v průběhu posledního válečného roku 1918 v plzeňském regionálním tisku. Předložená práce bohužel vykazuje zásadní nedostatky. Její struktura je nevyvážená, vlastnímu tématu je věnováno pouhých 11 stránek. Úvod práce je zcela nedostatečný, neboť neobsahuje ani potřebné vysvětlení významu tématu, ani kritické zhodnocení pramenů a literatury, kterou autor využil. Autor zjevně nemá ponětí o metodách historikovy práce, jinak by nehovořil o tom, že „jako metoda zpracování tohoto úvodu je použita forma kompilační“ (sám úvod má pouhých 27 řádků). V textu se vyskytují nepřesné a chybné údaje, čtenář narazí na dvě desítky hrubých pravopisných chyb, závěrečné summary je nedostatečné po obsahové i jazykové stránce. Předložená práce nespĺňuje požadavky kladené na tento typ odborného textu.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: ~~DOPORUČUJI~~/ NEDOPORUČUJI⁵NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):⁶ n e v y h o v ě l

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):

- 1) Proč jste vlastnímu tématu věnoval jen relativně malý prostor?
- 2) Konzultoval jste během studia pramenů a literatury i psaní práce se svým vedoucím? Jestliže nikoli, tak proč?

DATUM: 20.5.2013

PODPIS:


⁴ 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a⁵ Nehodící se škrtněte.⁶ 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a