



## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE<sup>1</sup>

AUTOR/KA PRÁCE: Jan Sigmund

NÁZEV PRÁCE: Přistěhovalectví do Spojených států amerických v letech 1863–1904 a jeho důsledky

OBOR STUDIA: Obecné dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: Mgr. Veronika Kořínková

TYP POSUDKU: POSUDEK ~~VEDOUČÍHO PRÁCE/~~ OPONENTA PRÁCE<sup>2</sup>

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4<sup>3</sup>

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	<u>3</u>
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	<u>3</u>
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	<u>3</u>
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	<u>2</u>
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	<u>2</u>
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	<u>2</u>
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	<u>2</u>
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	<u>2</u>

---

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>2</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>3</sup> 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:Hodnocení 1 -4<sup>4</sup>

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	<u>3</u>
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	<u>4</u>
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	<u>2</u>
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	<u>2</u>
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	<u>3</u>

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

V předložené bakalářské práci se autor zaměřuje na problematiku přistěhovalectví do Spojených států amerických v letech 1863–1904, resp. mapuje dopady tohoto procesu na podobu (každodenního) života nově příchozích obyvatel; zčásti pak také reflektuje pohled a reakci na přítomnost imigrantů ze strany americké společnosti.

Autorem vybrané téma je pro české prostředí nesporně zajímavé, bohužel však svým rozsahem dalece překračuje možnosti bakalářské práce, což se negativně projevuje na celkové podobě textu, který působí velmi rozpačitě – na jedné straně se autor snaží naplnit veškeré vytyčené cíle, na straně druhé jim nevěnuje dostatečnou pozornost a odbíhá k dílčím tématům, jež jej zbytečně odvádí od jeho primárních záměrů. Dlužno však dodat, že i navzdory právě zmíněnému se autorovi podařilo udržet relativně smysluplnou linii textu.

Zásadní problém této bakalářské práce spočívá ve způsobu odkazování na užitá prameny a literaturu, který je zcela nedostatečný. V textu se běžně objevují odstavce i celé kapitoly (viz např. kap. 5.3), jež postrádají jakýkoliv citační odkaz a není tak uveden zdroj, ze kterého autor informace čerpal. Obdobně problematický je i seznam použité literatury (s. 42–43). Ten by měl obsahovat 23 titulů (včetně 2 autorem řádně citovaných, žel opomenutých publikací), nicméně ve vlastním textu práce jich autor dle uvedených citací použil pouze 11.

Obecně lze bakalářskou práci hodnotit jako průměrnou – nepříliš šťastně vymezený rozsah tématu a formální nedostatky textu vyvažuje autorova velmi slušná jazyková úroveň a práce s cizojazyčnými zdroji. Navzdory tomu však práci k obhajobě nedoporučuji, jelikož způsob citování, resp. necitování považuji za závažný problém, který – pomínou-li etické hledisko – ukazuje na autorovo nedostatečné pochopení a zvládnutí základů „historického řemesla“.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: ~~DOPORUČUJI~~/ NEDOPORUČUJI<sup>5</sup>

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):<sup>6</sup> NEVYHOVĚL

<sup>4</sup> 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

<sup>5</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>6</sup> 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

K DISKUZI BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPOŇ 2):

Proč autor v seznamu literatury uvádí knihy, které v textu necituje? Je s danými publikacemi obeznámen a použil je ke zpracování předložené bakalářské práce?

Z jakého důvodu si autor vybral sledované období, resp. proč práci ohraničil daty 1863 a 1904?

DATUM: 21. 5. 2013

PODPIS:

