



## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE<sup>1</sup>

AUTOR/KA PRÁCE: Lenka Raunerová

NÁZEV PRÁCE: Květnové povstání v Praze roku 1945

OBOR STUDIA: české dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: PhDr. Dipl.-Pol. Martin Jeřábek, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUČÍHO PRÁCE<sup>2</sup>

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4<sup>3</sup>

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	1
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	1
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2-3
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	1
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	2
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁNCE	1-2
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	1

---

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>2</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>3</sup> 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

**2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:**Hodnocení 1 -4<sup>4</sup>

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	2
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	1
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	1
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1-2
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	1

**3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):**

L. Raunerová se velmi dobře vyrovnala s důležitým tématem české historie, interpretací povstání v Praze v květnu 1945. Autorka popsala chronologický průběh povstání včetně situace před jeho vypuknutím. Ve své práci správně zachycuje vojenské a logistické aspekty. Autorka v práci kvalitně faktograficky zpracovala vytyčené historické období z pohledu povstalců, německého velení a jednotek SS, zohlednila také postupující americkou armádu a Rudou armádu a jednotky ROA generála Vlasova. V celkem zdařilém (ale velmi stručném) závěru hodnotí výsledky a význam povstání. Přílohy práce jsou pečlivě zpracované.

Přestože autorka používá (a cituje) reprezentativní vzorek literatury, nepodařilo se jí přes veškerou snahu získat originální archivní prameny. I bez přístupu k těmto zdrojům mohla však práci pojmout ještě více analyticky a v závěru se rozepsat a argumentovat vzhledem k otázce významu povstání. Tím by lépe dostála hlavní tezi práce (úvod, s. 4) a studie by získala zásadní přidanou hodnotu.

Jinak precizní práci trochu kazí překlepy (s. 4) a jazykové nesrovnalosti (třetí říše raději s malým „t“, s. 6). Články z časopisu Historický obzor (s. 50) mohla zařadit do hlavního seznamu sekundární literatury.

**PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/ NEDOPORUČUJI<sup>5</sup>**

**NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):**<sup>6</sup> velmi dobře

**K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):**

Popište význam osvobození Prahy Rudou armádou pro další vnitropolitický vývoj ČSR.

Shrňte význam pomoci ROA pro povstalce v Praze v květnu 1945.

DATUM: 27. 5. 2013

PODPIS: \_\_\_\_\_



<sup>4</sup> 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

<sup>5</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>6</sup> 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a