

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE¹

AUTOR/KA PRÁCE: Klára Hanousková

NÁZEV PRÁCE: Přebuz a Jelení – dějiny dvou sudetských obcí na Karlovarsku

OBOR STUDIA: České dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: PhDr. Roman Kodet, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE/ ~~OPONENTA PRÁCE²~~

1.) **HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:**

Hodnocení 1 -4³

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	1
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	1-2
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	1-2
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĀDÁNÍ	1
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	1
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁNCE	1-2
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	1

¹ Nehodící se škrtněte.

² Nehodící se škrtněte.

³ 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:Hodnocení 1 -4⁴

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	1
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	2
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1-2
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	1-2

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

Studentka si vybrala poměrně obtížné téma zpracování dějin dvou zaniklých obcí v Krušných horách. Musela se vypořádat nejen s problémem nedostatku zdrojů, ale i volby správného výběru metodologických postupů a struktury textu. Přes některé dílčí problémy se s těmito obtížemi vyrovnala dobře. Práce je strukturována v chronologickém pořádku, bohužel však postrádá hlubší analýzu dějin obou obcí a jejich zasazení do širšího kontextu celého regionu. Studentka se také nepokusila využít možností komparace. Přesto je obsahová stránka práce na velice dobré úrovni. Současně je nutné zdůraznit, že se jedná o jeden z prvních pokusů věnovat se dějinám Přebuze a Jelení. Ve své práci využila studentka české i německé práce poválečné provenience, z nichž cituje adekvátním způsobem (jen některé pasáže práce – např. týkající se dějin každodennosti – se opírají o poměrně malý počet zdrojů). Z jazykového a stylistického hlediska je práci nutné označit za spíše průměrnou. Formální stránka práce pak vykazuje některé dílčí nedostatky (místy špatné zkracování citací), které však nelze označit za zásadní. Jako celek musím práci hodnotit spíše pozitivně – studentka si vybrala dosti náročné téma, které sice nezpracovává příliš originálním způsobem, přináší však velmi poctivý přehled dějin obou zkoumaných obcí. Za pozoruhodné pak považuji pasáže týkající se starších dějin obce Přebuz a dějin každodennosti života na Krušnohorsku. Práci proto doporučuji k obhajobě s pozitivním hodnocením.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/ NEDOPORUČUJI⁵**NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):⁶ VELMI DOBŘE, v případě kvalitní obhajoby VÝBORNĚ****K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):**

Jak hodnotíte osudy Přebuze a Jelení v porovnání s dalšími zaniklými obcemi v regionu?

DATUM: 20. května 2013

PODPIS: _____

⁴ 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a⁵ Nehodící se škrtněte.⁶ 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a