



## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE<sup>1</sup>

**AUTOR/KA PRÁCE:** Lukáš Karban

**NÁZEV PRÁCE:** Rytířský řád Křižovníků s červenou hvězdou

**OBOR STUDIA:** Studijní program Historické vědy, Studijní obor České dějiny

**AUTOR/KA POSUDKU:** Mgr. Filip Velímský, Ph.D.

**TYP POSUDKU:** ~~POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/~~ OPONENTA PRÁCE<sup>2</sup>

1.) **HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:**

Hodnocení 1 -4<sup>3</sup>

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	3
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	3
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3-4
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	3-4
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĀDÁNÍ	3-4
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	3
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁNCE	3-4
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	

---

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>2</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>3</sup> 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

**2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:**Hodnocení 1 -4<sup>4</sup>

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	3-4
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	3
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3-4
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	3-4
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	3-4

**3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):**

Na první pohled je zřejmé, že autor do textu původní práce na řadě míst zasáhl, což je ale patrně jediné zjištěné pozitivum. Pozměněná verze totiž nadále trpí četnými nedostatky a jako celek je stále velmi slabá. Student zjevně neumí adekvátně pracovat s prameny a literaturou. Neprovádí selekci získaných informací, ale přejímá prakticky veškerá sdělení, z nichž velká řada je podružná a s tématem práce nesouvisí. Příliš se mu nedaří ani při tvorbě vlastních formulací, které často postrádají smysl (např.: s. 4 „*Výchova v cisterciáckém klášteře Hedviky mladou Anežku značně ovlivnili její budoucí život.*“; s. 7: „*Česká princezna teprve po zjištění podpory papeže v jejím rozhodnutí sdělila českému králi své rozhodnutí. Václav I., tak vyslal posli s omluvou k císaři, který Anežce poslal cenné relikvie.*“; s. 12 „*Pro řád bylo přínosné, že ne vždy se nový nemovitý majetek nenacházel v okolí hlavního města českého království.*“).

Stylistická úprava a gramatický projev studenta je pořád velmi tristní (např. absence odstavců, nelogicky prováděný slovosled a dělení vět, čárky atd.) a v rámci vysokoškolského studia je jen těžko akceptovatelný. Práce je současně plná faktografických omylů a desinterpretací (např. fiktivní kláštery v Trebanici, Doksech), takže se nelze ubránit dojmu, že student zpracovávané látce sám příliš nerozumí. Uvedená negativa bohužel výrazně převažují nad autorem provedenými úpravami. Nezbyvá než konstatovat, že přepracování práce se studentovi nezdařilo.

**PRÁCI K OBHAJOBĚ: ~~DOPORUČUJI~~/ NEDOPORUČUJI<sup>5</sup>****NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):<sup>6</sup> nevyhověl****K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):****DATUM: 26.8.2013**  
**PODPIS: Mgr. Filip Velímský, Ph.D.**

<sup>4</sup> 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

<sup>5</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>6</sup> 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a