



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR/KA PRÁCE: Kateřina Bánová

NÁZEV PRÁCE: Kult svatého Václava v moderních dějinách

OBOR STUDIA: České dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: PhDr. Lukáš Novotný, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/ ~~OPONENTA PRÁCE~~

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	2
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	2
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2-3
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2-3
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	2
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	2
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁNCE	2
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	-

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	2/4 (viz níže)
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	3
STYLISTICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2-3

GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	3

3.) **CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):**

V úvodu musím konstatovat, že studentka i v tomto případě kromě jedné mailové konzultace odevzdala práci bez vědomí vedoucího. Práce vykazuje jisté zlepšení, i když formální stránka je špatná, studentka cituje přednášky, citace jsou nejednotné atd. Např. u poznámky 91 je uvedeno 20 stran a přitom se jedná o citaci jedné věty! K obsahové stránce nemám žádné zásadní výhrady.

Zásadní problém, který přetrval od první verze práce a jež musím opět zmínit, spočívá v uváděných odkazech na prameny a literaturu. Studentka sice podle seznamu zdrojů prostudovala jejich značné množství, ale nejsem si jist, zda je všechny skutečně viděla a studovala. Patrné je to například u citací novin. Proč například se *České slovo* nebo *Lidová demokracie* objevují v práci pouze jednou? Další věcí je uvedení tisku PS jako pramene. To je jistě pravda, ale z práce je patrné, že se jedná o internetový odkaz.

Protože se jedná již o opakované pochybnosti ohledně správnosti citování jako takového, byl bych rád, kdyby studentka u obhajoby vše pořádně vysvětlila!

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/ ~~NEDOPORUČUJI~~

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY): Chvalitebně (v případě neuspokojivého vysvětlení heuristické práce důrazně navrhuji práci vrátit k přepracování)

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):

Kde byste hledala tisky (tištěné verze, ne internetové odkazy) PS NSRČ?

Jak vysvětlíte poznámku 191?

DATUM: 19. srpna 2013

PODPIS: _____