



## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR/KA PRÁCE: Pavel Řepík

NÁZEV PRÁCE: Reflexe klíčových událostí v Plzni roku 1918 v regionálním tisku

OBOR STUDIA: Obecné dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: PhDr. Lukáš Novotný, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/ ~~OPONENTA PRÁCE~~

### 1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	4
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	4
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	4
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2-3
RELEVANTNOST TÉMATU VZHEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	2-3
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	3
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	4
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	-

### 2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	2-3
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	4
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3-4

GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	3-4
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	4

### 3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

V úvodu musím, tak jako v předešlém posudku konstatovat, že student vznik práce s vedoucím nekonzultoval a odevzdal ji bez jediné rozpravy nad textem, což považuji za naprosto alarmující! Přeložená bakalářská práce proto bohužel vypadá tak, jak vypadá. Studentovi se sice podařilo vylepšit úvod práce (byť opět chybí skutečný kritický rozbor literatury), který byl minule žalostný, nashromáždit poměrně slušný počet relevantních zdrojů, ale zde výčet kladů končí. Především zásadní problém spatřuji v názvu práce a v její následné struktuře – vlastnímu tématu je věnován poměrně malý prostor; a i výčet regionálních novin není rozsáhlý! Nemá smysl vypisovat žurnalismy, faktografické chyby a stylistické nedostatky, jichž se student dopustil, uvedu jen několik příkladů – rakousko-uherské císařství (s. 7); autor nespécifikuje rozdíl mezi juliánským a gregoriánským kalendářem, když píše o Rusku (s. 7); „Czerninovým nařčením francouzského předsedy“ (s. 13); Clemenceau rozvášněn (s. 14) atd. Celkový dojem z předložené práce je proto veskrze špatný a jednoznačně ji k obhajobě nedoporučuji!

PRÁCI K OBHAJOBĚ: ~~DOPORUČUJI~~/ NEDOPORUČUJI

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY): Nevyhověl

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):

Proč jste opět odevzdal text bez konzultace s vedoucím?

Proč jste nevyužil více zástupců regionálního tisku?

Proč používáte pro datum 28. října 1918 označení „státní převrat“?

DATUM: 17. srpna 2013

PODPIS: \_\_\_\_\_