

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta diplomové práce)

Práci předložil(a) student(ka): **Klára ČERNÁ**
Název práce: **Psychologické aspekty práce s chybou**

Předmět hodnocení	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyh.
Splnění cíle a rozsahu zadání	x			
Úroveň zpracování teoretické části	x			
Úroveň zpracování praktické části	x			
Projektová a metodologická koncepčnost	x			
Vhodnost použitých metod	x			
Způsob zpracování dat	x			
Správnost, důkladnost vyhodnocení výsledků	x			
Odborná jazyková úroveň	x			
Formální uspořádání a úprava (text, grafy, tabulky)		x		
Práce s odbornou literaturou (citace a odkazy)	x			
Celková odborná úroveň DP	x			
Celkový přínos DP	x			

Doplnění hodnocení, připomínky:

Předložená diplomové práce (dále jen DP) je velice kvalitní, překračuje obvyklou úroveň DP jak po stránce obsahu, tak i formy. Je neobvyklá v několika oblastech. Patrně několikanásobně překračuje minimální rozsah DP (obsahuje 139 stran, z toho 130 stran textu a 46 stran příloh). Neobyčejně rozsáhlý je i počet citací, internetových zdrojů a zejména pak vysoký počet tabulek z provedeného výzkumu (celkem 50 tabulek). Z celé DP je patrně mimořádné zanícení autorky pro sledovanou tematiku.

Témata teoretické části jsou zpracovány na úrovni dizertační práce. Ocenit nutno skutečnost, že autorka v teoriích hledá vždy nějaký vztah ke zkoumanému tématu, tj. např. v teoriích učení objevuje podnětné souvislosti s pojetím chyby a výuky. Těžšíte teoretické části pak spočívá v podrobném popisu psychologických aspektů chybného výkonu, zaměřuje se na tři aspekty: kognitivní, dynamický a osobnostní. V těchto kapitolách si vymezuje hlavní pojmy, se kterými v práci pracuje, a vytváří si tak funkční předpolí pro vlastní výzkumnou část. Stejnou funkci plní i zajímavá, poslední kapitola teoretické části „Metakognice chybného výkonu“, ve které autorka správně ukazuje na možnosti rozvoje metakognice žáků při konfrontaci s chybou.

Cílem praktické části DP bylo studium charakteristik práce s chybou při výuce středoškolské psychologie ze strany učitelů i žáků. Autorka popisuje výsledky strukturovaného pozorování 9 vyuč.hodin (porovnává práci tří učitelů a reakce jejich žáků vždy ve třech vyučovacích hodinách). Pokouší se nalézt interpretační rámec chybného výkonu v kontextu vyučovacího procesu. Neomezuje se přitom jen na pozorování, další metodou je obsahová analýza písemných zkoušek a škálová analýza příčin chyb. Pojetí chybného výkonu učitelů a jejich žáků pak porovnává metodou sémantického diferencálu.

Stanovení výzkumných otázek a hypotéz není náhodné, nýbrž promyšlené na základě studia odborné literatury a analýzy dané problematiky. Pro ověření výzkumných hypotéz využívá adekvátní statistické metody, tj. Osgoodova D-koefficientu či Pearsonova korelačního koeficientu. Interpretace výsledků je přiměřená. Zjištěné výsledky jsou pak citlivě diskutovány. Snížené hodnocení dávám pouze v oblasti formální úpravy, neboť některé tabulky obsahují příliš velké množství informací, že nejsou zcela přehledné.

Autorka prokazuje, že je schopna realizovat i poměrně složitější výzkumnou sondu.

Připomínky, dotazy, které by se mohly stát předmětem obhajoby:

Jak si autorka vysvětluje velký rozdíl mezi 1. a 3. skupinou v časovém rozložení aktivit učitele a žáků?

Jak autorka chápe i v odborné literatuře dosud stále poněkud málo užívaný pojem (od H.Krykorkové) „kognitivní svébytnost“, který používá při interpretaci výsledků výzkumu, a jak stanovuje jeho stupeň?

Jaká nejdůležitější doporučení pro pedagogickou praxi vyplývají z předložené DP?

Diplomovou práci považuji za velmi zdařilou a doporučuji ji k obhajobě.

NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

výborně

Datum: 22. srpna 2013

PhDr. V. Holeček, Ph.D., oponent DP

