



**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Akademický rok 2012/13

**Jméno studenta:** Jiří Frumert  
**Studijní obor:** Tělesná výchova a sport  
**Téma bakalářské práce:** Návrh a realizace cyklotras pro různé věkové kategorie v okolí Sedlčan

**Typ bakalářské práce**

výzkumný  
 metodický  
 výukové médium (videopořad apod.)  
 kompilační  
 projektový

**Oponent práce:** Mgr. Radek Zeman

<b>Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>N</b>
A) Definování cílů a úkolů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Vymezení problému, definice teoretických východisek, formulace vědecké otázky	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
C) Metodický postup vypracování	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Jazykové zpracování práce (skladby vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Práce s odbornou literaturou (citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Závěry a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Formální zpracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Originalita zvoleného tématu a jeho zpracování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Grafická stránka práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vzhledem k uvedeným skutečnostem **doporučuji** předloženou práci k obhajobě před státní komisí.

Navrhuji klasifikovat práci klasifikačním stupněm:

výborně  
 velmi dobře  
 dobře  
 nevyhovující

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:**

BP je zpracována tradičním způsobem, obsahuje 78str textu a seznam použitých zdrojů. V teoretické části (kap 1) se autor věnuje vymezení pojmu cykloturistika, základní údržbě kola, charakteristice jednotlivých okruhů a doplňkových činností. Praktická část obsahuje popis jednotlivých cyklotras v okolí Sedlčan.

Obsah práce odpovídá zvolenému tématu, autor využívá k tvorbě cyklotras a doplňkové činnosti celou řadu zdrojů, práce má logickou stavbu po stránce strukturální i metodické. Přínos práce je však diskutabilní, neboť neexistuje žádné relevantní zpětnovazebné zpracování údajů (dotazník, rozhovor, řízený rozhovor). Práci lze s výhradami použít jako návod k jednotlivým cyklovýletům.

Z hlediska formálního je nutno vytknout následující:

1. Zařazení kap 1.2 a 1.3 do teoretické části práce.
2. Absenci kapitoly "Metodika práce".
3. Chybějící citace ústních zdrojů.
4. Chybějící číslování stránek závěru práce.



ZÁPADOČESKÁ  
UNIVERZITA  
V PLZNI

FAKULTA PEDAGOGICKÁ  
Katedra TV

**Obsahová pochybení:**

Za základní nedostatek považuji absenci jakéhokoli relevantního zpětnovazebního zdroje. Několik přátel a členů rodiny jistě není odpovídající cílová skupina. Načrtnutá spolupráce s některými mládežnickými organizacemi také nebyla dovedena do polohy hodnocení, které by bylo možno využít k úpravě tras, popř. herního obsahu. Práce nutně budí dojem prostého shromáždění dat. Navíc některé cyklotrasy určené dle práce "Pro mládež" (kap. 2.1.3) budí svou délkou (71,51 km a 72,49 km) pochyby.

Ncm s ohledem na relativně solidní zpracování velkého množství informací a splnění základního cíle BP s výhradami doporučuji práci k obhajobě.

**Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:**

1. Jak bylo prováděno ověření jednotlivých tras?
2. Jak byly získávány zpětnovazební informace o jednotlivých trasách?
3. Které skupiny "mládeže" absolvovaly cyklotrasy uvedené v kap. 2.1.3? Jakým způsobem autor dané informace prověřil?

V Plzni, dne 11.05. 2013

  
.....  
podpis oponenta práce