

# Posudek oponenta bakalářské práce

Autor/Autorka

Jiří Foršt

Název práce

Tvorba interaktivní multimediální formy materiálů pro podporu výuky kartografie

Studijní obor

Geomatika

Oponent práce

RNDr. Alena Vondráková

## Splnění cílů práce:

nadstandardně  velmi dobře  splněny  s výhradami  nebyly splněny

Komentář: Všechny zadané cíle práce byly splněny, a to v dostatečném rozsahu vzhledem k charakteru práce.

## Odborný přínos práce:

nové výsledky  netradiční postupy  zpracování výsledků z různých zdrojů  shrnutí výsledků z různých zdrojů  bez přínosu

Komentář: Při práci byly využity moderní technologie, které mohou být atraktivní pro uživatele, avšak skutečný přínos prověří až praxe. Pro lepší uplatnitelnost by bylo vhodnější získané poznatky prezentovat i tradičnější formou (např. PDF formát souborů, e-learningové kurzy Moodle).

## Matematická (odborná) úroveň:

vynikající  velmi dobrá  průměrná  podprůměrná  nevyhovující

Komentář: Práce je obsáhlá, především s ohledem na tvorbu výstupů pravděpodobně i časově značně náročná, nicméně některé části práce by s ohledem na širší využití vyžadovaly podrobnější zpracování. Práce je kartografická, matematická úroveň proto nemůže být hodnocena.

## Věcné chyby:

téměř žádné  vzhledem k rozsahu přiměřený počet  méně podstatné, větší množství  podstatnější, větší množství  závažné

Komentář: Za věcnou chybu lze považovat počáteční vymezení problematiky, kdy autor vychází ze skutečnosti, že v české (a zahraniční) literatuře je problematika nedostatečně zpracována. Sám však necituje novější publikace, za nejvýznamnější v tomto ohledu považuji absenci publikace *Metody tematické kartografie – vizualizace prostorových jevů* (Voženílek, Kaňok a kol., 2011), kde je problematika zpracována přehledně. Výsledky práce jsou pak do značné míry ovlivněny tím, že si autor vybral jen jedno z možných pojetí, se kterým dále pracoval.

## Grafická, jazyková a formální úroveň:

vynikající  velmi dobrá  průměrná  podprůměrná  nevyhovující

Komentář: Práce obsahuje řadu stylistických, gramatických a typografických chyb, kterých se mohl student vyvarovat. Tyto chyby jsou však z hlediska uplatnitelnosti výsledků méně podstatné.

## Slovní hodnocení a dotazy:

Práce obsahuje řadu neoborných výrazů a obrátů, jako příklad je možné uvést vysvětlivku pod čarou na straně 13 „WYSIWYG – jedná se o jakýsi způsob editace dokumentů (anglicky *What You See Is What You Get*, neboli „Co vidíte, to dostanete“).“ Jednak je zkratka uvedena nesprávně v textu i ve vysvětlivce (správně WYSIWYG) a jednak uvedené vysvětlení uživateli neposkytne kýženou informaci, že se jedná o způsob editace dokumentů, kdy je zobrazení na obrazovce totožné s vytvářenou podobou výstupu (na rozdíl např. od psaní HTML kódu). Poměrně vtípné je také označení vztahů multimediálních materiálů jako „potravního řetězce“ (str. 18).

Dalo by se polemizovat o tom, zda je PowerPoint grafickým editorem (uvedeno na str. 15) – tento software rozhodně není primárně určen pro práci s grafikou, ale pro vytváření prezentací.

Forma zpracování výsledků v podobě prezentace prezí a videa na YouTube je atraktivní, ale pro praktickou práci poměrně nešikovná. Tutorial v podobě PDF je jednoznačně nejpoužitelnější, avšak pokud oponentka správně vyhledávala ve výstupech, tento formát je dostupný jen u MTSTC #2. Obecné operace (MTSTC #1) by bylo vhodnější zpracovat například ve formě organizačního diagramu, kdy by ke každému kroku existovalo více variant odpovědí a tím bylo možné tvorbu kartogramu přizpůsobovat konkrétním podmínkám. Prezi je velmi nešikovná na vyhledávání a video-manuál v délce 17 minut není rozhodně nejefektivnější cestou, jak získat požadované informace.

V práci by bylo vhodné podrobněji popsat úskalí při tvorbě kartogramu – volbu intervalů, volbu barevných stupnic, resp. jejich vytváření v případě, kdy žádné defaultně nabízené stupnice nejsou vhodné, apod. Na úrovni bakalářské práce se však jedná o poměrně zdařilé zpracování tematiky, které může být využitelnou učební oporou řešené problematiky.

Dotazy na studenta:

- Uvažoval jste nad formou prezentace výsledků i např. formou textu doplněného o odkazy na obrázky, apod.? Tedy klasickou podobu, kde by však bylo možné vyhledávání a přeskokování dílčích kroků?
- Proč jste si vybral přístup dr. Pravdy? Podle čeho jste hodnotil vhodnost tohoto dělení?
- Zahrnul jste do své práce nějakým způsobem uživatele? Například tím, že byste se dotazoval na preferovaný formát výstupů nebo že byste výsledky předložil skupině respondentů k připomínkám?
- Jakým způsobem budete šířit informaci o existenci Vámi vytvořených učebních opor?

**Práci doporučuji uznat jako kvalifikační bakalářskou práci.**

**Navrhuji hodnocení známkou: velmi dobře**

Datum, jméno a podpis:

V Olomouci dne 15. 6. 2013

  
RNDr. Alena Vondráková