

Hodnocení vedoucího bakalářské práce

Jméno studenta: **Ivana Gabříšková**
Téma bakalářské práce: **Finanční analýza a ukazatelé v různých účetních systémech**
Vedoucí bakalářské práce: **Ing. Zdeněk Hanzal, Západočeská univerzita v Plzni**

Autorka se ve své bakalářské práci zabývá jednou z klíčových problematik současného účetnictví v nadnárodním měřítku a to vzájemnou konsolidací jednotlivých systémů účetnictví s ohledem na mezinárodní předpisy a zvyklosti. V práci se přitom zaměřila na specifickou oblast, kterou je finanční analýza jednotlivých účetních jednotek a problematika odlišných vstupních dat pro tuto analýzu při uvažování možnosti porovnání výsledků této analýzy mimo rámec jednoho účetního systému.

Cílem práce bylo podle zadání seznámit se s mezinárodními účetními standardy, uvažovány byly IFRS a GAAP, a následně provést rozbor různých přístupů k finanční analýze s ohledem na konkrétní účetní systém, ve kterém se účetní jednotka pohybuje a s ohledem na užívaný formát vstupních dat pro analýzu. Dále vymezit definiční vztahy v rámci zvoleného souboru ukazatelů finanční analýzy a analyzovat jejich odlišnosti v rámci účetních systémů. Z analýzy zvolených ukazatelů navrhnout metodu transformace vstupních dat tak, aby byly stanovené výstupy finanční analýzy co možná nejlépe porovnatelné v mezinárodním měřítku a otestovat možnosti takového srovnání na reálných účetních jednotkách.

Obsahová stránka práce

Předložená práce obsahuje 68 stran a dodatečné přílohy.

V úvodní, druhé a především třetí kapitole se autorka zabývá teorií týkající se finanční analýzy obecně a následně jednotlivých přístupů k této analýze. Autorka se soustředila převážně na jednorozměrné poměrové ukazatele finanční analýzy a jejich podrobný popis s odkazy na různé přístupy k ukazatelům dle zvolené literatury. Stanovila si přesný obsah jednotlivých ukazatelů v rámci českých účetních standardů a výsledný seznam ukazatelů, kterému se chtěla dále věnovat.

V kapitole 4 je čtenář seznámen s charakteristikami českého, evropského a amerického účetního systému a příslušnými závaznými i nezávaznými předpisy, kterými jsou tyto systémy tvořeny.

Tato kapitola tvoří nutný podklad pro kapitolu 5, tj. následné srovnání a deklaraci podstatných odlišností účetních systémů v souladu s vypracováním finanční analýzy. Konkrétně rozdíly v legislativě, samotných principech a tedy i v jednotlivých prvcích výkaznictví těchto systémů. Je zde kladen až přílišný důraz na rozdíly, které nejsou dále v práci zmíněné, viz principy oceňování či metody odepisování u DHM, ačkoliv jejich dopad na závěry finanční analýzy může být podstatný. Rozbor zpracovaných rozdílů těchto systémů hodnotím pro práci jako klíčový a v kontextu veřejných analýz nadnárodních auditorských společností jako velmi obtížný a pracný.

Jako velice důležitou kapitolu pak shledávám kapitolu 6, týkající se transformace části účetních výkazů za účelem sjednocení vypovídající hodnoty vstupních položek pro vybrané ukazatele finanční analýzy. Zároveň však tato kapitola dle mého názoru není pevně propojena s kapitolou předchozí, jak by se dalo očekávat, a převody jednotlivých položek nejsou ve všech případech konzistentní a úplné viz např. krátkodobý finanční majetek, který v předchozí kapitole chyběl.

Kapitola 6.1 je v tomto ohledu mnohem detailnější než kapitola předchozí a pro získání výchozích dat pro finanční analýzu zcela klíčová, je-li uvažován přístup přepočtu finančních výkazů jako celku mezi mezinárodními standardy.

Podkapitola 6.2 je pak druhým možným přístupem pro přepočet vstupních dat pouze pro zvolený soubor finančních ukazatelů bez nutnosti přepočtu základních finančních výkazů v plném rozsahu. Tento rozdíl bohužel není v kapitole příliš deklarován. V kapitole je popsán vliv zásadních rozdílů mezinárodních účetních standardů v přístupu k položkám obsaženým ve zvoleném souboru poměrových ukazatelů. Je navržena transformace některých ukázkových položek účetních výkazů tak, aby byla přiblížena jejich vypovídající hodnota pro srovnání v mezinárodním kontextu. Jako příklad byly zvoleny rozdíly v účtování o finančním leasingu a rozdíly v aktivaci vnitropodnikových zásob. V přílohách pak autorka realizuje vlastní výpočet zvolených finančních ukazatelů skrze transformované finanční výkazy a zhodnocuje hlavní příčiny rozdílů v získaných hodnotách ukazatelů pro dvě vybrané firmy, vždy ve dvojici české účetní standardy a mezinárodní účetní standardy GAAP či IFRS.

K obsahové stránce mám tyto poznámky:

a) Teoretická část

- Lépe bych v práci rozlišoval, co je výsledkem vlastní analýzy autorky a co je striktně opsáno ze zdrojů. U klíčových definic a pojmů bych se více snažil dohledat jejich originální znění, se zcela konkrétními odkazy do příslušné legislativy.
- U definic položek výkazů dle mezinárodních standardů pro uvedené poměrové ukazatele bych se snažil uvést odkazy na vzorové výkazy, byť jsou definovány v původních zdrojích slovně. Například šly použít ukázkové mezinárodní výkazy v xls souborech, byť se nejedná o závazné struktury výkazů.
- Pro lepší orientaci a pochopení definic ukazatelů by prospělo více se orientovat na zahraniční literaturu a zdroje, ze kterých byly z větší části principy finanční analýzy převzaty a transformovány.
- Tabulku na straně 32 bych zařadil do praktické části práce, zároveň postrádá popis toho, jaká byla použita vstupní data pro výpočty ukazatelů dle mezinárodních standardů (US GAAP, IFRS).
- U kapitoly 4 bych se snažil rozčlenit jednotlivé podkapitoly, které mají poskytnout možnost porovnání účetních systémů, do podobných částí, aby byla orientace jednodušší, viz. např. základní principy, legislativní podklady, prvky výkaznictví, koncepční rámce, apod.
- Pozitivně hodnotím vypracované převodní tabulky a schémata v xls přílohách, pro snazší orientaci bych doplnil jejich podrobnější popis.

a) Praktická část:

- Pozitivně hodnotím složitou cestu ke získání dvojic mezinárodních výkazů vybraných firem (ČÚS/GAAP, ČÚS/IFRS) a porozumění získaným datům s ohledem na jejich popis a struktury
- U zmíněné tabulky na straně 32 shledávám připojené obecné konstatování v xls příloze práce jako základní a potřebné dále analyzovat.
- Jako nedostatek shledávám nedotažení transformací pro základní zmíněné rozdíly v kapitole 6.2. Tato kapitola měla být klíčovým přínosem práce a podrobným návodem jak postupovat při transformaci potřebných vstupních dat do takové podoby, aby následné poměrové ukazatele v mezinárodním porovnání měli podobnou vypovídající schopnost. Poskytnula však jen základní návod.

Hodnocení formálního zpracování

Bakalářská práce je po formální stránce psána standardní formou a obsahuje všechny očekávané náležitosti. Zároveň je nutné konstatovat v kontextu předchozích poznámek, že formální přehlednost některých kapitol mohla být na lepší úrovni. Prvotní struktura práce byla dle mého názoru rozvržena správně, leč místy působí obsahy konkrétních podkapitol nestrukturovaně, viz poznámky k obsahu a čtenář se může v podkapitolách ztrácet. Rovněž hloubka zvoleného číslování kapitol orientaci příliš neprospívá. Množství jazykových chyb odpovídá rozsahu práce. Co se týká příloh v podobě XLS souborů, zde bych zvolil minimálně základní formátování aplikace excel a zcela jistě bližší popis dat v souborech, bez kterého je orientace ve výstupech práce mnohem obtížnější.


Závěrečné hodnocení

Předložená práce dle mého názoru splňuje základní body a cíle zadání a požadované náležitosti po stránce obsahové, formální i jazykové. Autorka byla schopna se v práci obstojně vyrovnat s rozsáhlou a komplexní problematikou, kterou mezinárodní účetní systémy v kontextu finanční analýzy zcela jistě jsou. V práci prokázala znalosti metod a přístupů finanční analýzy, které použila. Zároveň je nutné poukázat na nedostatky zmiňované ve výše uvedených poznámkách a rovněž na nedotažení cílů zadání do podoby, která byla předpokládána. To je do jisté míry způsobeno právě rozsahem zadání a nutností koncentrace jen na některé podoblasti prováděné analýzy. Vzhledem k těmto skutečnostem ale také nenaplněnému potenciálu, který zadání práce obsahovalo, vzhledem k rozsahu práce, zpracovaným výstupům a obsahové odbornosti práce, doporučuji předloženou práci k obhajobě před státní komisí s klasifikačním stupněm **dobře**.

Otázky

1. Mohla byste shrnout možné a v práci uváděné přístupy k provedení finanční analýzy v kontextu mezinárodních standardů, a uvést plusy a mínusy těchto přístupů (převod finančních výkazů jako celku versus pouhá transformace vstupních položek pro vybrané ukazatele)
2. Vysvětlíte v obecné rovině, jaký by měl být postup zpětné transformace u aktivace vnitropodnikových zásob při přepočtu položek výkaznictví z ČÚS na GAAP (viz kapitola 6.2.2). Vysvětlíte princip takového převodu, jeho dopad na zvolené ukazatele (volte ukazatele, již se transformace týká) a souvislost s dodržáním bilančního principu pro výsledné hodnoty ukazatele při srovnání v mezinárodním měřítku.
3. Co je míněné slovy „jednodušší“ na straně 31 u výběru zkoumaného souboru poměrových ukazatelů a jaké byly další důvody volby zmíněné skupiny ukazatelů, resp. jaký byl proces výběru ukazatelů?

V Plzni dne 11.8.2013


.....
podpis