

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložil(a) student(ka): **Tat'ána Vacovská**
Název práce: **Islamofobie ve Velké Británii a Španělsku**
Vedoucí práce: Mgr. Daniel Křížek, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce byla „analýza a následná komparace vývoje islamofobie a jejích anti-islámských a anti-muslimských projevů manifestovaných částí nemuslimské populace“ a dále zjištění, „jaký vliv a dopad mají na život muslimských minorit a na vztahy mezi muslimskou minoritou a nemuslimskou majoritou ve Španělsku a Velké Británii.“ (str. 1). Takto stanovený cíl byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka předem důsledně promyslela koncepci práce, které pak podřídila její strukturu. Ta je jasná, přehledná. Práce se skládá ze tří hlavních částí. V první, řekl bych velice důležité a cenné, autorka teoreticky rámuje pojem islamofobie a vysvětluje čtenáři různé perspektivy nahlížení na zkoumaný negativní společenský fenomén. Druhá část se věnuje projevům islamofobie a souvisejícím problémům ve Velké Británii a Španělsku. Třetí část je pak komparací zkušenosti obou zemí, autorka zde projevuje schopnost velice dobře syntetizovat dosud získané poznatky. Práce má značnou informační hodnotu, autorka shromáždila a efektivně využila poměrně rozsáhlý soubor relevantních zdrojů.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky je na velice dobré úrovni, text je srozumitelný a čtivý. Jen ojediněle se objevuje nějaká chyba, zejména v interpunkci. Grafická úprava je v pořádku, kapitoly jsou členěny přehledně. Každá číslovaná kapitola (nadpis) by však měla nést nějaký obsah (viz 3/3.1, 4/4.1). A také „velké“ kapitoly snad mohly začínat vždy na nové straně. Autorka správně a konzistentně odkazuje na použité zdroje. V seznamu zdrojů je pak pouze několik projevů nedůslednosti, které lze navíc vzhledem k jeho rozsahu pochopit a nebrat v potaz (v e-zdrojích ve dvou případech chybí příslušný link). Pominu-li syntetickou kapitolu 5 a závěr, kde autorka úmyslně neodkazuje podruhé na tytéž tituly, narazil jsem na jediný případ, kdy není v textu odkázáno na adresu zdroje, který je zmíněn (Pew Center 2008, str. 68).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Autorka si vybrala velice závažné, aktuální společenské téma, které dokázala ve všech ohledech zvládnout. Výsledkem je fundovaná odborná práce, na které je znát autorčina pracovitost a schopnost dostát nárokům samostatné vědecké práce. Domnívám se, že nic skutečně zásadního nelze práci vytknout jak po obsahové, tak po formální stránce. Vzhledem ke kvalitě celku lze – alespoň co do konečného hodnocení - pominout některé detaily. Kupříkladu tvrzení, že Onda je ve Valencii (str. 82) nebo že al-Andalus vzniká v 8. – 15. století (str. 100) – je navíc poněkud ošidné hovořit v souvislosti s 8. stoletím o Španělsku (tamtéž). Také by bylo užitečné čtenáře seznámit s původem slova „Moro“ (str. 47).

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- 1) Mohla by se autorka zamyslet nad budoucím vývojem vztahu evropských majoritních společností a muslimských menšin?
- 2) Lze se v České republice setkat s islamofobními projevy? Jakou mají povahu?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě)

Výborně.

Datum: 24.5.2013

Podpis:

