

# ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

## Fakulta filozofická

### Katedra blízkovýchodních studií

#### PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): **Aleška Sudová**

Název práce: ‘Urábího povstání jako počátek egyptského „národního osvobození“

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): **Mgr. Daniel Klížek, Ph.D.**

#### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce byla analýza podhoubí povstání, vybraných aspektů povstání samotného, dopadu povstání na mezinárodní politiku a na místní společnost. Pouze toto poslední dílčí téma není v práci příliš řešeno, cíl práce byl z větší části splněn.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce je kompilačního charakteru, autorka efektivně využila dostatečně široký soubor zdrojů. V podstatě zde však chybí nadstavba v podobě autorčiných vlastních interpretací či závěrů. Práci tvoří tři hlavní části. Po úvodu, který se mi jeví jako neadekvátně rozsáhlý (přes 7 normostran, považuji za zbytečné například poměrně detailní informace o použité literatuře, to je přece zřejmé z následujícího textu – posuzovatel může snadno získat dojem, že jde o způsob, jak lacino dosáhnout celkového požadovaného rozsahu práce), se autorka nejprve zabývá předpoklady pro vznik povstání. Ve druhé části analyzuje perspektivy jednotlivých aktérů událostí a průběh povstání. Třetí část je pak věnována důsledkům povstání, pohříchu však víceméně pouze v rovině mezinárodních vztahů. Dopadům na domácí společnost autorka navzdory jednomu z deklarovaných dílčích cílů práce prakticky nedává prostor. Kapitola 3.1. má pouhé dvě a půl strany a uvádí jen velmi obecné informace. Přitom jak vzhledem k deklarovaným cílům, tak k samotnému názvu práce by čtenář očekával zhodnocení významu této dějinné epizody pro budoucí snahy o emancipaci Egypta, pro rozvoj národního uvědomění, nacionalismu a podobně. Podobně v kapitole 2.3.2, která má název ‘Urábího morální zázemí...’, se kromě neurčitých odkazů na dotyčného ‘morální chování’ nijak toto zázemí neanalyzuje (mimořádně, co znamená ‘morální zázemí’?). Přitom související kapitola 2.3.2.3 je velice zajímavá a poučná. Pokud jde o správnost či přesnost uváděných informací, práce nemá výrazné vady. Za ojedinělé nepřesnosti (např. na str. 15 uváděný rok bankrotu) může spíše dílčí nepozornost nebo prostě překlep.

#### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky je na dobré úrovni, text je srozumitelný a čtivý. Spíše jen ojediněle se v textu objevují pravopisné chyby (vztažná zájmena, interpunkce aj.). Autorka v úvodu ospravedlňuje psaní titulů s malým počátečním písmenem, pak se ale v práci objevují místy s velkým (Fuat Bey na str. 21). Přepisy jsou ovšem jinak velmi dobře zvládnuté, jen někdy ne zcela konzistentní (např. chedív i chediv). Snad kvůli časovému tlaku nedošlo k úplnému ‘vyčištění’ textu, v poznámce pod čarou č. 14 je část textu zvýrazněna červeně, na straně 38 nahoře text obsahuje zřejmě poznámku vedoucí práce. Autorka přímo v textu odpovědně odkazuje na použitou literaturu, v poznámce č. 5 by ovšem bylo dobré odkazovat primárně pomocí jména autora. Obsah z nějakého důvodu neuvádí kapitoly označené čtyřčlenným číselným kódem (kap. 2 a 3). Grafická úprava je v pořádku, kapitoly jsou členěny přehledně.



4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Autorka předložila práci zabývající se nepochybně důležitým tématem moderních egyptských dějin. Text je velice zručně napsaný, autorka dokazuje schopnost dostát obecným nárokům na odbornou práci. Zároveň však úplně nezvládla splnit cíle deklarované v úvodu. Hlavní nedostatky v obsahovém zpracování jsem již uvedl výše. Celkovému dojmu z práce ubírá určitá povrchnost. Autorka se přitom jistě mohla alespoň v některých pasážích pustit do hlubších rozborů dílčích témat, třeba skrze využití dalších zdrojů. Například sama upozorňuje na existenci díla Wilfrida Blunta Secret History of the English Occupation of Egypt. Proč jej nevyužila (je k dispozici na [www.gutenberg.org](http://www.gutenberg.org))? Vzhledem k uvedeným obsahovým i formálním slabinám nemohu navrhnout lepší než níže uvedené hodnocení.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- 1) Francie připojila Tunisko jako svůj department (str. 12)?
- 2) Proč autorka používá v názvu uvozovky u spojení „národní osvobození“?
- 3) Mohla by autorka zhodnotit význam povstání pro egyptskou společnost?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Velmi dobře až dobře s přihlédnutím k průběhu obhajoby.

Datum: 30.5.2013

Podpis: