

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložil(a) student(ka): **Tereza Svášková**

Název práce: **Drúzska svatba**

Vedoucí práce: Mgr. Daniel Křížek, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo „představení tradice svatby a průběh svatebních rituálů v rámci drúzske komunity v Libanonu“ (str. 1). Tohoto cíle bylo bezesporu dosaženo.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka si zvolila zajímavé téma, ke kterému alespoň česká odborná literatura dosud mlčela. Podařilo se jí přitom zvolit adekvátní přehlednou strukturu odpovídající původnímu záměru. Efektivně i efektně využila výsledků jak studia širokého souboru odborných zdrojů, tak terénního výzkumu v drúzských komunitách. Po obecnějším úvodu se autorka systematicky věnuje ve třetí kapitole, která tvoří spolu se čtvrtou přirozené těžiště práce, drúzske svatbě, jejímu společenskému významu, jejím fázím či dílčím rituálům, proměnám souvisejících tradic a podobně. Informace získané z odborných zdrojů jsou zde vhodně doplňovány či ilustrovány výpověďmi autorčiných informátorů. Výsledkem je obsahově hutný sdělný text, který je navíc velmi čtivý a doplněný užitečným poznámkovým aparátem. Práce také obsahuje pečlivě zpracované relevantní přílohy.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Až na nějaké detaily je formální úprava práce v pořádku. Autorčin projev je vyspělý, výsledný text je srozumitelný a čtivý, díky umnému zakomponování výpovědí získaných z terénního výzkumu až osvěžující. Na použité zdroje je odkazováno odpovědně a konzistentně. Kapitoly jsou členěny přehledně.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Autorka předložila vyspělou ukázkou odborné práce. Dokázala, že nejen zvládla základní řemeslné postupy, ale že je schopna samostatně vědecky pracovat, od prvotních úvah o obecném záměru, přes volbu a osvojení si různých vhodných metod práce, až po sestavení obsažného suverénního výsledného textu. Prokázala též zápal a velkou míru vlastní iniciativy. Velmi kvalitně zpracovala téma, kterým se u nás dosud nikdo nezabýval. Doporučoval bych autorce, aby s nějakým menším časovým odstupem podrobila svůj text revizi a následně jej publikovala.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Osobně doufám, že bude autorka pokračovat v doktorském studiu, ve kterém by mohla pokračovat v rozdělané práci. Pokud by zcela nezměnila téma, jakým směrem by mohla dále postupovat, jaké otázky zkoumat a jakým způsobem?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Výborně.

Datum: 29.8.2013

Podpis:

