

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložila studentka: Bc. Adéla Šepková

Název práce: Holokaust v dílech Viktora Fischla a Arnošta Lustiga

Vedoucí práce: Mgr. Karel Hrdlička

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem předložené diplomové práce bylo ukázat, jakým způsobem se s tragickými událostmi holokaustu ve svých dílech vyrovnávají dva významní českožidovští spisovatelé Viktor Fischl a Arnošt Lustig, a zároveň jejich zobrazování holokaustu srovnat. Stanovený cíl práce se autorce podařilo v plné míře naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka částečně navazuje na svoji bakalářskou práci, kterou věnovala tvorbě Viktora a Pavla Fischlových. Ačkoli i tentokrát se snaží alespoň zběžně představit celkovou tvorbu jak Viktora Fischla, tak Arnošta Lustiga, soustředí svoji pozornost především na vybrané téma, tj. na reflexi holokaustu u obou autorů. Způsob zpracování svědčí o autorčině velmi hluboké a obšírné znalosti tvorby Viktora Fischla i Arnošta Lustiga. Autorce se podařilo ukázat, jakým způsobem oba autoři ve svých knihách holokaust zobrazují, a zároveň i výborně vystihnout shodné a rozdílné prvky v jejich přístupu k holokaustu. Osobně považuji za nejpřínosnější ty pasáže práce, v nichž se objevují vlastní autorčiny analýzy Fischlových a Lustigových děl, škoda jen, že se jich v práci neobjevilo ještě více. Autorka vycházela z rozsáhlé primární i sekundární literatury, která byla vzhledem k tématu práce především domácí provenience.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální úprava práce splňuje všechny nároky, jež jsou na ni kladeny. Jazykový projev autorky je na velmi dobré úrovni. Citace a odkazy na použité zdroje informací mají jednotnou podobu a odpovídají požadovaným normám. Přepisy z hebrejštiny do latinky jsou rovněž jednotné a vycházejí ze způsobu transkripce, který je použit v knize *Judaismus od A do Z*. K práci nejsou připojeny žádné přílohy.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z předložené diplomové práce je veskrze pozitivní. Autorce se podařilo vytvořit text, který přehledně a systematicky seznamuje se způsobem zobrazení holocaustu u Viktora Fischla a Arnošta Lustiga, zároveň však může být chápán i jako vhodný přehled tvorby obou autorů. Za největší přidanou hodnotu práce považuji autorčiny vlastní postřehy a poznámky k dílu obou autorů.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Nemám žádné další dotazy ani připomínky.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit stupněm VÝBORNĚ.

Datum: 15.05.2013

Podpis:



Práci předložila kandidátka Bc. Alena Čepková

Práci pracoval v dílně Viktor Fiedla a Amos Lusa

Vedoucí práce: Mgr. Karel Hrdlička

1. CÍL PRÁCE (ověřit, do jaké míry byl naplněn)

Cílem předložené diplomové práce bylo ukázat, jakým způsobem se s lingvistickými úděly dokazuje ve svých dílech vynikající dva významní české lingvistické specializace Viktor Fiedla a Amos Lusa, a zároveň jejich vzájemné vztahy. Stanovený cíl práce se autorce podařilo v plné míře naplnit.

2. ORGANIZACE PRÁCE (učebnice, odborná literatura, tvorba příloh, tabulky, grafy, obrázky, fotografie, přílohy apod.)

Autorka částečně navazuje na svoji bakalářskou práci. Kromě věnování práce Viktoru a Fiedlovi a Amosu Lusi, se snaží sledovat zejména představy celkové tvorby Viktor Fiedla a Amos Lusa, soustředí svoji pozornost především na výhradně lingvistické otázky. Způsob zpracování svědčí o solidní znalosti vědy Viktor Fiedla a Amos Lusa. Autorka se podařilo ukázat, jakým způsobem dos autor ve svých knihách dokazuje, a zároveň i výborně vyjádřila svou vlastní stanovou a rozlišila prvky v jejich práci k dokladu. Dobře povazuje za nejdůležitější práci práce, v níž se objevují vlastní autorovy analýzy Fiedlovy a Lusinovy práce, která je v práci neopomíjí. Autorka vypracovala rozsáhlé přílohy i sekundární literatury, která byla vztahem k tématu práce především domácí proveniencí.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (grafický návrh, správnost citací a odkazů na literaturu, grafické řešení, tabulky, obrázky, přílohy apod.)

Formální úprava práce splňuje všechny nároky, jež jsou na ni kladeny. Jazykový návrh autority je na velmi dobré úrovni. Citace a odkazy na použité zdroje informací mají jednotnou podobu a odpovídají požadovanému normám. Přílohy z hlediska dohlednosti jsou rovněž jednotné a vypracují se zvláštní úprava, která je použit v knize Justiční od A do Z. K práci nejsou přílohy žádné přílohy.

4. BEZPEČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELŮ (celkový dojem z hodnotěné práce, jiné a jiné stránky, originální myšlenkové proudění)

Celkový dojem z předložené diplomové práce je vesměs pozitivní. Autorka se podařilo vytvořit text, který přehledně a systematicky seznamuje se vzájemnými vztahy dokladů u Viktor Fiedla a Amos Lusa. Zároveň však může být citován i jako vhodný příklad tvorby obou autorů. Za největší přidanou hodnotu práce považují autorovy vlastní postavy a poznámky k dílu obou autorů.

5. OTÁZKY A PŘÍPOMKY DOPORUČENÉ K BLÍŽŠÍMU VYSVĚTLÉNÍ PŘI OBHAJOBE (číslo a řada)

Namám žádné další dotazy ani připomínky.