

Fakulta filozofická

Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Alžběta Tesárková

Název práce: Eridu – sídlo boha moudrosti Enkiho v sumerské Mezopotámii

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě):

Lukáš Pecha

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autorka si vytkla za cíl podat ucelený přehled o městě Eridu, jež bylo hlavním centrem kultu boha Enkiho. Tento cíl byl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporционаlnost teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka diplomové práce shromáždila obsáhlý soubor pramenů rozmanitého charakteru. V první části své práce se věnuje představení historického vývoje města Eridu. Hlavní část práce tvoří popis Eridu jakožto významného kultovního střediska, jehož vliv byl patrný v celé Mesopotámii. Důležitá je především kapitola 3., která se zabývá hlavní eridskou svatyní Eabzu (poněkud neorganicky působí pouze vsuvka, věnovaná Eliadeho pojetí symboliky Středu, a stejně tak některé podkapitoly mají spíše obecný charakter, jako např. úsek pojednávající o rituální čistotě). Následující kapitola, zasvěcená bohu Enkimu, v níž autorka popisuje genealogii, charakteristické vlastnosti tohoto božstva a jeho úlohu v mesopotamské mytologii, již s vlastním tématem práce (tedy městem Eridu) bezprostředně nesouvisí. Je jen škoda, že autorka neoplývá „znalostí žádného starověkého jazyka či písma“, jak přiznává v úvodu (str. 2), a tudíž nemohla v patřičné míře využít také pramenů mesopotamské provenience (např. citace z nápisů mesopotamských panovníků uvádí podle anglických překladů). Pokud by se v budoucnosti chtěla dále zabývat tímto vzrušujícím tématem, bylo by žádoucí napravit tento nedostatek.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Autorčin jazykový projev je na vysoké úrovni, jen s drobnými zanedbatelnými prohřešky. Poněkud rušivě působí občasná autorčina snaha o čtivost a uvolněnost (např. na str. 5: „Nyní se přesuňme do minulosti takřka nedávné...“) Citace na použité prameny jsou přehledné, i když ne zcela consistentní (jsou umístěny v textu práce, někdy však v poznámkách pod čarou; jednotlivá díla jsou identifikována příjmením autora a rokem vydání). Přílohy (mapky, nákresy, fotografie) vhodně doplňují text práce.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Autorka ve své práci prokázala dobrou schopnost vyhledávání informačních zdrojů a práce s prameny vztahujícími se k tématu. Po obsahové ani formální stránce nemá předložená diplomová práce zásadnější nedostatky, pomineme-li určitou obsahovou nesourodost.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Došlo v průběhu historického vývoje k nějakým proměnám v kultovním významu boha Enkiho?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Výborně.

Datum:

6. srpna 2013

Podpis:



Pozn.: Při nedostatku místa použijte příložený list.