



## Oponentní posudek diplomové práce

Jméno diplomanta: Bc. Filip HODR

Oponent diplomové práce: Ing. Tomáš GÖRNER

Předložená diplomová práce s názvem *Racionalizace vybraných pracovišť ve ŠKODA POWER s.r.o.* se skládá z 5 kapitol na 65 stránkách.

Diplomant v předložené práci velmi dobře uvádí přehled teorie týkající se tématu diplomové práce – ergonomie a racionalizace pracovišť.

Diplomant stručně a výstižně uvádí teorii týkající se racionalizace a jejího propojení na ergonomii. Následuje seznámení s výrobním systémem společnosti ŠKODA POWER a analýza procesů na pracovištích, která byla vybrána na základě rizikových faktorů, respektive kategorie, do které pracoviště spadají. **Hlavním cílem práce** pak bylo navrhnout taková ergonomická a racionalizační opatření, aby se vybraná pracoviště dostala z 3. rizikové skupiny do skupiny 2. Nakonec diplomant svoje návrhy a jejich dopady ekonomicky zhodnotil. Předložená diplomová práce je psána stručně, jasně, výstižně a svým celkovým rozsahem, ale i rozsahem jednotlivých kapitol, stejně jako celkovou úrovní odpovídá kritériím pro diplomovou práci.

Diplomant v práci prokazuje znalost teorie, kdy se odvolává na základní přístupy v ergonomii, stejně jako na platnou legislativu v oblasti ergonomie a bezpečnosti práce. Hlavním přínosem tvůrčí činnosti diplomanta byl návrh opatření a řešení, která měla změnit kategorizaci pracovišť z 3. stupně na stupeň 2. Samotnou kategorizaci pracovišť však neprováděl diplomant, ale navazoval na profesionální měření, která provedl Zdravotní ústav se sídlem v Plzni. Toto kvalifikovaně provedené měření dává předpoklad k tomu, že diplomant vycházel z jeho relevantních výsledků. Tyto výsledky diplomant podpořil popisem pracovních postupů na vybraných pracovištích na základě pozorování a fotodokumentace. Tím se mu podařilo ověřit a lépe popsat fakta a skutečnosti, která mají za následek kategorizaci pracovišť s významnou mírou zdravotního rizika. Některé návrhy na řešení vzniklé situace jsou obecné a jejich účinnost ověří až praxe, avšak některé diplomant ověřil ergonomickými analýzami v nástroji digitálního podniku Siemens JACK. **Kladně hodnotím** systematický postup diplomanta, kdy se dostává od teoretických faktů, přes obecné informace a popisy, až k analýze a následně k tvorbě návrhů a jejich hodnocení.

**V práci se téměř nenachází žádné nedostatky. Formálně** se jedná například o uvedení zdrojů v seznamu obrázků. **Jako nepřesnost** je možné uvést chybně použité vyčíslení jedné z úspor v ekonomickém zhodnocení u pracoviště leštění lopatek nebo neuvažování pravděpodobnosti zranění při výpočtu doby návratnosti u navržených opatření na pracovištích. Tyto marginální nedostatky však neubírají práci na celkové úrovni a jejich nápravě jsou věnovány doplňující otázky pro diplomanta.

Celkově je práce velmi kvalitně zpracována jak po stránce odborné, tak po stránce formální a svým zaměřením na praktické problémy a úrovní řešení prokazuje vysoký praktický přínos pro podnik ŠKODA POWER s.r.o.. Stejně tak ji řadím mezi jednu z nejlepších prací s touto problematikou, kterou jsem měl možnost hodnotit.

**Celkově, diplomant naplnil vytyčené cíle práce**, a proto hodnotím předloženou diplomovou práci **výborně a doporučuji ji k obhajobě** ke státní závěrečné zkoušce.



### Doplňující otázky:

1. V práci jste uvedl roční náklady vztahující se ke zranění jednoho pracovníka ve výrobě. Jak sám uvádíte na straně 60, jedná se o data od společnosti IOSH a její průzkum napříč společnostmi skupiny Doosan Power Systems. Jako orientační je označujete z důvodu rozdílné závažnosti zranění. Myslíte si, že jednotlivé náklady uvedené v tabulce 5-2 odpovídají obvyklé praxi v České republice a myslíte si, že jsou všechny tyto náklady v České republice sledovány a odpovídají svojí finanční výší uvedeným celosvětovým standardům?
2. Při výpočtu návratnosti investice zakoupených pomůcek berete v úvahu náklady na jejich pořízení a úsporu, kterou jejich pořízení přinese. Do této úspory také počítáte výše zmíněné náklady, vynaložené na pracovní úraz. Tyto náklady berete s pravděpodobností 1, tedy že se za rok stane právě jeden úraz, způsobený rizikovými faktory. Jak by se projevilo na výsledcích, kdybyste místo pravděpodobnosti 1 použil výsledky statistiky úrazů ve společnosti ŠKODA POWER, které uvádíte v kapitole 2.3, vztažené k hodnoceným pracovištím?
3. V ekonomickém zhodnocení, konkrétně v tabulce 5-5 jste uvedl roční úsporu nákladů u využití zvukové izolace (79 380 Kč) pro snížení rizika o jeden hodnotící bod. Následně jste tento výsledek použil pro hodnocení návratnosti investice při pořízení zvukové izolace – tabulka 5-6. Stejně tak jste to provedl u pořízení opěrného stolu s balancerem (132 300 Kč). Proč jste však použil při hodnocení návratnosti nápravných opatření, tabulka 5-7, hodnotu roční úspory při pořízení zvukové izolace (79 380 Kč) a jak se snížením lokální svalové zátěže souvisí ještě uvedené náklady, v tabulce 5-7, na pořízení klimatizace a mobilní klimatizace?

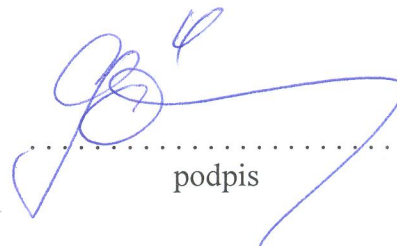
Event. pokračování textu na přiložených listech.

Navrhovaná výsledná klasifikace (*nehodící škrtněte*)

:

**výborně**  
velmi dobře  
dobře  
nevyhověl

Místo, dne: V Plzni, 7. června 2013



.....  
podpis