

**Průběh obhajoby bakalářské práce:**

Název práce: Šperk pro někoho

Vedoucí práce: Vogel Petr, M.A., navržená známka: 1

Oponent práce: Spiwoková Světlana, PhDr., navržená známka: 1

V úvodu obhajoby byla představena vysokoškolská kvalifikační práce (nejprve formou prezentace na PC a následně formou instalace díla ve výstavním prostoru). Poté byla komise podrobně seznámena s hodnocením vedoucího práce a posudkem oponenta včetně navrhovaného hodnocení. Následně byla komise seznámena s teoretickou částí vysokoškolské kvalifikační práce.

*Šperk pro nevidomé.*

*otázky a připomínky:*

*Prof. Nožič: "Pro jakou část se společnické - komerční se skládá, že technologií řešení není ideální pro spojování komerční. Je lepší spojit díly, nežli nechtěly."*

*Studentka vysvětlila komisi, proč jsou komerční řešení v souvislosti s projektovou nevidomostí.*

*PhDr. Mergl: "Proč jsk v prezentaci nevedla projekt šperku?"  
"Je to šperk?"*

*Studentka: "Je to šperk do ruky. Dále je to pro porušování. Porušování slouží pro porušování na kůl, nebo o posel."*

*PhDr. Mergl: "Jaký máš nevidomí vztah ke společnické, který máš a slouží jako vada -> společenský vztah individuální společnické?"*

*Studentka: "Oba. Vztah je individualita člověka."  
"Pro nevidomé je šperk společenský, pro nevidomé individualita."*

*Studentka dále odpovídala v rámci diskuse na dotazy členů komise.*

KOMISE NAVRHUJE UDĚLIT CENU ŘEDITĚLE ZA VYNIKAVÍCÍ BP.

**Členové zkušební komise:**

Prof. ak. soch. Vratislav Karel Novák

Doc. akad. mal. Helena Krbcová

PhDr. Jan Mergl

Mgr. Lenka Merglová Pánková

Doc. akad. soch. František Pelikán

MgA. Zdeněk Veverka

Petr Vogel, M.A.

*[Handwritten signatures of V. K. Novák, H. Krbcová, J. Mergl, L. Merglová Pánková, F. Pelikán, Z. Veverka, and P. Vogel]*

Klasifikace: *VÝBORUĚ*  
Datum obhajoby: 17. června 2013

podpis zkoušejícího