

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (posudek oponenta práce)

Práci předložil(a) student(a): Jan Čechura
Název práce: Pokuty ve veřejné správě
Vedoucí práce: JUDr. Tomáš Louda, CSc.
Oponoval: JUDr. Petr Triner

1. CÍL PRÁCE (uved'te do jaké míry byl naplněn)

Předložená bakalářská práce se věnuje problematice pokut ve veřejné správě. V úvodu práce je její cíl vymezen jen velmi stručně, a proto lze jen stěží rozhodnout, do jaké míry byl tento cíl naplněn.

Se zvoleným tématem se autor vypořádává jen velmi zevrubným popisem a proto ani z tohoto úhlu pohledu nelze konstatovat, nakolik bylo cíle a smyslu práce dosaženo.

V hodnoceném výtisku předložené práce není uvedeno fakultou a děkanem schválené zadání práce, proto nelze ani posoudit, zda-li struktura předložené práce odpovídá schválenému zadání.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Práce je strukturována do 10 kapitol, včetně úvodu a závěru.

V úvodu hodnocené bakalářské práce je vymezen pojem pokuty a přestupku.

V další části se autor věnuje procesu správního a přestupkového řízení i s jejich zásadami.

Následující kapitola je věnována blokovému řízení a pořádkovým pokutám.

Závěr práce se zabývá vymáháním pokut a zánikem odpovědnosti za přestupek

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Práce disponuje ucházejícím poznámkovým aparátem.

Ke zpracování práce bylo autorem použito odpovídající množství odborné literatury. Vytknout lze však skutečnost, že tato by měla být uvedena v závěru práce v abecedně uspořádaném pořadí.

Autor při zpracování předložené bakalářské práce pracovala i s právními předpisy. Zde je zapotřebí podotknout, že u práce tohoto zaměření by hodnotitel považoval za obvyklé mnohem větší rozsah práce s platnou legislativou.

V seznamu použitých zdrojů není uveden seznam judikatury, což je předložené bakalářské práci rozhodně taktéž ke škodě.

Za velmi zásadní však považuji na tomto místě upozornit, že dle názoru hodnotitele nesplňuje předložená bakalářská práce rozsah, který je obvykle u práce tohoto druhu vyžadován. Práce má, včetně úvodu a závěru 34 stran. S ohledem na již shora zmíněnou skutečnost, že v

hodnoceném výtisku práce není uvedeno fakultou a děkanem schválené zadání práce, nelze však shora uvedený názor hodnotitele bez dalšího brát za konečný.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předložená bakalářská práce se zabývá aktuální a z právního pohledu velmi zajímavou tématikou.

Práce a potažmo i její autor však v zásadě zůstává u velmi povrchního popisu dané problematiky. Předložené práce tak působí na čtenáře velmi stručně až lakonicky.

Oponent by přivítal jakoukoliv autorovu snahu o propojení teoretických poznatků a východisek s praxí.

Oponent této bakalářské práce by taktéž přivítal komparaci popisované problematiky v našem právním řádu s právními úpravami v okolních zemích.

Obsahem i přístupem k tématu se jedná o práci velmi podprůměrnou.

Autor naprosto nedostatečně pracuje s legislativou i judikaturou, toto lze velmi dobře zargumentovat na autorově popisu správního řízení, přičemž tento složitý právní proces je zdokumentován velmi neobvykle formou vývojového diagramu s následným stručným popisem jednotlivých kroků.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

Autor nechť v rámci obhajoby předložené bakalářské práce zodpoví následující dotazy:

- 1) Charakterizujte sankce, které lze uložit v řízení o přestupku.
- 2) Charakterizujte aktuální judikaturu, která se věnuje institutu pořádkové pokuty.
- 3) Charakterizujte možnost přezkumného řízení uložené blokové pokuty.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Pokud vůbec lze doporučit k obhajobě práci, která dle hodnotitele nesplňuje základní parametry bakalářské práce (zejména její rozsah), pak doporučuji k obhajobě pouze v případě velmi přesvědčivého výkonu autora této práce u obhajoby a s případným hodnocením známkou dobře.

Datum: 19.5. 2013

Podpis:

