

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta právnická Katedra veřejné správy

Posudek konzultantky bakalářské práce

Název práce: **Nezaměstnanost a koncept chudoby**

Autorka: **Edita Pechová**

Konzultantka: **Ing. Bohumila Čabanová, PhD.**

Aktuálnost tématu

O aktuálnosti tématu posuzované bakalářské práce není pochyb. Svědčí o tom nejen analýza ekonomické situace v ČR i dalších státech EU i mimo ni, ale i množství odborných studií a výzkumů, které se této problematice věnují. Za příspěvek k pohledu na souvislosti nezaměstnanosti a chudoby by bylo možné považovat i tuto bakalářskou práci. Její vyznění však působí trochu rozpačitě, zejména vzhledem k nevyužití možností empirického šetření (v práci nepřesně nazvaném Analytická část (kapitola 6))

Obsah práce

Bakalářská práce (cca 36 stran textu) je členěna do 6 částí, úvodu a závěru. Řazení kapitol je logické, autorka postupuje od obecných poznatků a definic ke konkrétním zjištěním. Cíle jsou v úvodu práce uvedeny jaksi implicitně, postrádám v něm část věnovanou metodám práce (doplnění posledního odstavce úvodu zmínkou o šetření, které bylo východiskem pro kapitolu 6 a jeho parametrech.

V první části definuje pojmy důležité pro pochopení zvolené problematiky, některé části kapitoly jsou však překvapivě bez odkazů na zdroje (přestože se nějaké dají předpokládat, např. u historického exkurzu či definic deprivation – str. 13 a 14)

Formální úprava práce.

V druhé části se autorka věnuje nezaměstnanosti v ČR. Část obsahuje i zajímavé porovnání situace u nás a v dalších vybraných státech.

Podobně koncipovaná je i kapitola 3, nazvaná Chudoba v ČR. Přináší zajímavé srovnání ohrožení chudobou s vybranými státy, ale o samotném fenoménu se čtenář na necelých dvou stránkách textu mnoho nedozví. Přitom je to podle mého názoru kapitola pro práci zásadní.

Následující kapitolu (4) autorka nazvala Vztah nezaměstnanosti a chudoby. Náplní kapitoly je ale spíše přehled sociálních skupin, které jsou ve společnosti jedním nebo druhým problémem ohrožení. To může vést k mylnému výkladu, že například absolventi škol jsou skupinou dramaticky ohroženou chudobou (str. 30). Stejně jako

Některé termíny jsou pak v odborném textu diskutabilní (např. „*Lidé okolo důchodového věku*“ na str.32 není řádným vymezením skupiny, kterou má autorka patrně na mysli). Název podkapitoly 4.1.6 je také zavádějící (str.33) V celé kapitole je využito poměrně málo relevantních zdrojů informací.

Pátá část se věnuje chudobě a sociální ochraně státu před tímto jevem. Ve skutečnosti se ale zabývá pouze řešením důsledků, tedy situací, kdy už k chudobě dochází, a opomíjí preventivní roli sociální ochrany.

Závěrečnou část práce (nepřesně nazvanou jako Analytická, neboť se jedná o část empirickou) považuji za promarněnou příležitost. Když už mám 50 respondentů, proč jim položit jen dvě otázky? A proč konkrétně tyto dvě, když na tu druhou odpověď vlastně známe? Navíc se nedozvíme nic o respondentech (kromě věku). Definování souboru (způsob dotazování, způsob výběru respondentů, demografické charakteristiky) by mělo být součástí metodologické části práce, nebo úvodu ke kapitole 6.

Formální úprava práce

K formální stránce textu nemám zásadní připomínky. Některé drobnější jsou uvedeny výše. Práce má logickou strukturu, poznámkový aparát vcelku odpovídá formátu bakalářské práce. Seznam použité literatury je součástí práce.

Celkové hodnocení práce

Práce se zabývá zajímavým a nosným tématem, snaha autorky o jeho pochopení a zvládnutí je nesporná. Je třeba ocenit i zájem o nesnadný problém a invenci autorky, i když jí její přístup někdy poněkud vzdálil od klasicky chápaného odborného textu. Jsem přesvědčena, že v případě aktivnějšího přístupu studentky ke konzultacím by byla řada připomínek vyřešena před odevzdáním práce (a také posudek mohl být kratší).

Posuzovanou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji **hodnotit** s přihlédnutím k průběhu obhajoby **jako velmi dobrou**.

Otázka k obhajobě: Jaké další prvky sociální ochrany (sociálního zabezpečení) přispívají ke zmírňování chudoby ve společnosti a jak?

V Praze, 10.5. 2013


Bohumila Čabanová