

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Lukáš Bernat**

Název diplomové práce: **Případy zvláštní odpovědnosti zaměstnance za škodu způsobenou zaměstnavateli se zaměřením na odpovědnost zaměstnance za schodek na svěřených hodnotách**

Oponent diplomové práce: **JUDr. Dana Kolaříková**

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	ANO		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomant si za téma své diplomové práce zvolil téma „Případy zvláštní odpovědnosti zaměstnance za škodu způsobenou zaměstnavateli se zaměřením na odpovědnost zaměstnance za schodek na svěřených hodnotách“. Byť si zvolil téma, které se pravidelně opakuje v bakalářských a diplomových pracích a nový zákoník práce nepřinesl příliš rozsáhlou úpravu tohoto institutu, je možné již na úvod zhodnotit, že cíl, který si autor klade v úvodu své diplomové práce, plně dosáhl. Diplomová práce je zajímavá, svědčí o samostatném tvůrčím přístupu a zájmu diplomanta o zvolenou tematiku. Diplomová práce má vhodnou strukturu a je v souladu s obsahem zadání diplomové práce. Diplomová práce přehledně popisuje právní úpravu odpovědnosti zaměstnance za škodu způsobenou zaměstnavateli. V úvodních částech se autor zabývá obecnými pojmy, druhy pracovněprávní odpovědnosti, zvláštní kapitoly věnuje obecné odpovědnosti za škodu, obecné odpovědnosti zaměstnance za škodu a stěžejní část věnuje zvláštní odpovědnosti zaměstnance za způsobenou škodu. V další kapitole provádí srovnání právní úpravy zákona starého zákoníku práce s novým zákoníkem práce. Přínosná je i část třetí, ve které diplomant provádí podrobný rozbor srovnání zvláštní odpovědnosti za škodu v České republice a Slovenské republice.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	ANO		
<u>Zdůvodnění:</u> Je možné kladně hodnotit, že byť by téma svádělo spíše ke kompilativní metodě, autor používá převážně komparativní metodu, a to nejen ve zmíněných částech 2 a 3, ale v celé diplomové práci. Autor uvádí své postřehy, zamýšlí se a porovnává názory odborníků, což jak již bylo uvedeno, svědčí o samostatném tvůrčím přístupu diplomanta.				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a sociálního zabezpečení

3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	ANO		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomant se výborně orientuje v právní úpravě, na vysoké úrovni s ní pracuje a podařilo se mu dosáhnout uceleného rozboru právní úpravy tohoto institutu. Nevychází pouze z pracovněprávních předpisů, ale při vysvětlení pojmu „schodek“ vychází i ze zákona o účetnictví (strana 37 až 38) a své úvahy směřuje i do trestní odpovědnosti dle trestního zákoníku.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	ANO		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomant se seznámil s velmi rozsáhlým množstvím literatury. S použitými právními prameny dobře pracuje, vychází z platné judikatury, a to nejen z nejnovějších rozhodnutí, ale i ze starších rozhodnutí za účinnosti zákona č. 65/65 Sb., která je dosud, pokud se týká tohoto institutu, platná. V textu odkazuje na použité prameny, odkazuje na internetové zdroje.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	ANO		
<u>Zdůvodnění:</u> Viz. předchozí bod - kladně lze hodnotit využití domácí literatury i literatury slovenské (zejména autorů prof. Barancové a prof. Jaroslava Fila).				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	ANO		
<u>Zdůvodnění:</u> Rovněž k formální stránce diplomové práce nemám výhrad, je přehledně členěna, jednotlivé části na sebe navazují, diplomová práce je na vysoké jazykové úrovni, srozumitelná, diplomant provádí takřka 100 odkazů v textu na použitou literaturu, správně cituje, odpovídající je i rozsah cca. 75 stran textu včetně obsáhlého seznamu použité literatury, seznamu použité judikatury a internetových zdrojů. V závěru diplomové práce diplomant zpracoval dva vzory dohody o hmotné odpovědnosti a dohody o společné hmotné odpovědnosti.				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a sociálního zabezpečení

7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	ANO		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomová práce je přínosná, zpracovaná na velmi vysoké úrovni, kladně lze hodnotit poměrně obsáhlé úvahy de lege ferenda, což rovněž je možno velice kladně hodnotit. K diplomové práci tedy nemám výhrady a mám za to, že naprosto splňuje požadavky kladné na úroveň diplomových prací.				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
<ol style="list-style-type: none">1. Jaké podmínky musí splňovat ust. § 304 zákoníku práce zamezující profesní konkurenci mezi zaměstnavatelem a jeho zaměstnanci a jaké právo občana musí být současně respektováno?2. Srovnejte otázku neplatnosti právních úkonů v pracovním právu a občanském právu.				

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	výborně

V Plzni, dne 29. 4. 2013

JUDr. Dana Kolaříková

